

"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."  
(*St. Evanghelie după Luca 19, 40*)

# CUVÂNTUL LEGIONAR

Periodic al tineretului român naționalist ortodox  
- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea Codreanu -

Anul II, Nr. 18, FEBRUARIE 2005

Apare la jumătatea lunii

10 000 lei

Director: NICADOR ZELEA CODREANU

## CUPRINS:

- Ideologie* Mișcarea, faultată dur din spate  
În haine noi
- Zig-zag pe mapamond* Egipt
- Actualitate* Algoritm politic "second hand"
- Atitudini* Despre monarhie
- Din culisele Legiunii* Sunt simist, dar mă tratez (V)
- Carte legionară* Vasile Marin - "Crez de generație" (III)  
Ion Moța - "Cranii de lemn" (II)  
Troita din Orăștie
- Interviu* Destinderea dintre legionari și regimul carlist (I)
- In memoriam Radu Constantin* Vulturul nostru
- Pagini regăsite* Soroca - D. Iov
- Correspondență de la cititori* Anularea identității  
Un țaran poet
- Concurs, Poșta redacției*



## O DIVERSIUNE MAI MARE DECÂT TRIANONUL

În luna ianuarie în țară s-a făcut mare publicitate **cazului "Trianon"**. Unii știu; celorlalți le voi spune că a fost vorba despre un film documentar cu acest nume, adus în țară de una sau de niște asociații sau organizații maghiare din Transilvania, și făcut public în săli de cinematograf din diverse orașe cu multă populație maghiară.

Autoritățile au fost sesizate despre conținutul acestui film care ar fi incitat la revizionism prin punerea în discuție a Tratatului de la Trianon.

**Dar ce este de fapt acest Tratat:** după primul război mondial, Conferința de Pace s-a ținut la Paris (de fapt, lângă Paris, la Versailles), în care cei patru mari învingători: USA -- W. Wilson, Anglia - Lloyd George, Franța - Georges Clemenceau, Italia - Vittorio Orlando, au stabilit condițiile de pace.

România făcea parte din tabăra învingătorilor și îi erau recunoscute imensele sacrificii materiale, dar mai cu seamă în vieți omenești, precum și rolul capital în desfășurarea războiului, frontul românesc obligând inamicul să detașeze o parte a armatelor de pe frontul de vest.

Intrarea noastră în război alături de Franța, Anglia, Italia și apoi USA era motivată de realizarea visului milenar de reintregire a României în granițele etnice. Bineînțeles, principalul obiectiv era cucerirea Transilvaniei, provincie istorică românească.

Pretențiile teritoriale ale românilor au fost convenite cu Aliații în aug. 1916 și, bineînțeles, urmau a fi puse în aplicare la sfârșitul victorios al războiului.

În plan european, urmările războiului au fost apariția unor state noi, conform dreptului de autodeterminare a popoarelor "desprinse" din Imperiul Austro-Ungar (Cehoslovacia, Iugoslavia).

Modificarea unor granițe, care în mod natural atrage după sine apariția **Tratatului privind minoritățile naționale**, semnat de România la Paris în 9 dec. 1919, cu articolul 6 care prevedea: "**naționalitatea română se va dobândi prin singurul fapt al nașterii pe teritoriul țării**". Dar România era "**mai cu moț**"; aveau și articolul 7 care se referea în mod expres la evrei: "**România se obligă a recunoaște ca supuși români, de plin drept și fără nici o formalitate, pe evreii locuind în țară pe teritoriile României**".

**Nota bene:** era vorba de un număr de aproximativ 400 000 de persoane intrate în țară într-o perioadă relativ scurtă de timp.

**Este absolut evident că nici o altă țară care lua parte la Conferința de Pace cu un statut oarecare nu a avut parte de un articol gen articolul 7 cu referire directă la evrei.**

Întrebarea pe care ne-o punem acum, în perspectiva istoriei:

Cine, și de ce se hotărâse împământarea evreilor în România?

Să încercăm să răspundem pe rând la cele două întrebări.

**1) Cine?** Cine ar fi avut dreptul fără să încalce suveranitatea națională, să hotărască acest lucru?

Singurii care puteam să hotărâm în respectul dreptului internațional eram noi; mai departe am intra pe tărâmul dictatului.

Ce reprezenta președintele Wilson la Conferința de Pace de la Paris în afara de cobeligerantul USA?

**Există sau exista o putere suprastatală care să decidă soarta popoarelor?**

**Departa de a fi un nalt, cum s-ar putea înțelege; dar dacă este chiar așa, să credem că totul trebuie recepționat ca o fatalitate sau ca împlinirea unei profeții?**

**2) De ce?** De ce în România? Bănuiesc, în primul rând datorită cunoștințelor superficiale ale d-lui Wilson în ale geografiei și istoriei; poate i se prezentase România ca o Patagonie ce trebuia colonizată.

Pe de altă parte, măcar cu ocazia tratatelor de pace, prin contactul direct cu delegația română, a putut vedea cu cine are de-a face.

Să ne gândim oare că fusese câștigat (nu am zis, Doamne ferește, cumpărat) de cauza unei populații în dificultate?

Dar atunci de ce nu a împărțit acea populație în dificultate tuturor: se știe dintotdeauna că era vorba de o populație harnică, inteligentă, care a dat de-a lungul secolelor dovada unei prezențe benefice în mijlocul popoarelor în care a locuit.

Mai ales când a constatat opoziția delegației române, de ce nu a schimbat destinația refugiaților?

Un singur răspuns: lucrurile erau plănuite dinainte!

Ion I.C. Brătianu refuză să semneze "Tratatul minorităților" care ne obliga prin art 7 un lucru imposibil de suportat într-o țară distrusă de război, ea însăși înfometată, ruinată economic etc.

Încercând să mai câștige timp, demisionează la 12 sept. 1919, urmând două guverne: gen. Artur Văitolanu și apoi Alexandru Vaida Voievod. Acesta intră în masonerie în ideea că va putea să folosească influența internațională a acestuia pentru a se semna totuși Tratatul de Pace fără art. 7 și în forma Convenției cu Antanta din aug. 1916, la intrarea în război.

Dar ce se întâmplă între timp: pe 16 apr. 1919 armata ungară bolșevizată

(continuare în pag. 2)

Nicador Zelea Codreanu



condusă de Bela Khun atacă armatele române staționate în Munții Apuseni.

Românii contraatacă și resping armata ungară până la granița imaginară convenită cu Antanta în aug. 1916, la începerea războiului (după cum am mai amintit).

La 20 iulie ungarul atacă din nou, dar de data aceasta contraofensiva română nu se oprește decât la Budapesta pe care o cucerește la 4 aug. 1919, gonind pentru mult timp din inima Europei bolșevismul exportat de ruși care pusese laba pe țara vecină.

Ca și în decursul istoriei, când Țările Române erau prima barieră în calea expansionismului otoman și nu numai, și acum destinul ne dăduse tot nouă ocazia de a salva Europa de invazia comunistă.

Să lăsăm armatele române să păzească în continuare Budapesta și să ne întoarcem la tratativele de pace de la Paris.

În timp ce se stabileau liniile principale ale Tratatului, în paralel se lucra la tratativele de pace cu țările beligerante, în speță pentru noi cu Ungaria și cu Bulgaria.

Pentru tratatul cu Bulgaria, subsecretarul de stat, americanul Frank Pock avea aceeași dispoziție de la șeful său Wilson: să ne amendeze pentru că nu se semnase Tratatul Minorităților, oferind o parte din Dobrogea bulgarilor, foști aliați ai Germaniei, perdanți în război.

Acest lucru era inacceptabil prin absurditatea lui, încât partea engleză și franceză la tratative au replicat cu duritate că așa ceva nu este posibil, granița sudică a Dobrogei rămânând cea stabilită după războiul din 1913.

Dar să ne întoarcem la Trianonul nostru.

Același președinte al USA, Woodrow Wilson, la 31 mai 1919 ne atrăsese atenția că nu vom primi teritoriile stipulate în Convenția de la Intrarea în război dacă nu vom semna Tratatul Minorităților. În același timp se pornește o campanie generală de intimidare a delegației în ideea de a forța retragerea trupelor române de la Budapesta. Se trimit acolo personalități și comisii pentru a constata "atrocitățile" comise de armata română, dar totul se izbește de hotărârea noastră de a nu ceda nici un pas până când nu se recunosc drepturile noastre legitime teritoriale, până când nu vom avea Tratatul de Pace cu Ungaria semnat.

Apare între timp o altă problemă: stabilirea granițelor cu Iugoslavia.

Am căutat în "Istoria românilor", vol. VIII, să găsesc numele conducătorului delegației iugoslave la Paris, căci îl uitasem. Am constatat cu stupeoare că în cea mai titrată istorie, editată de Academia Română, nu se scrie nici un rând despre disputele pe care le-a avut delegația română în această chestiune.

Este de notorietate faptul că pretențiile Iugoslaviei au fost de a include în interiorul granițelor naționale, în afară de Banatul sârbesc, și Banatul românesc.

Știți care a fost reacția României? Fermă și clară: dacă nu se semnează tratatul româno-iugoslav în termenii propuși și Iugoslavia nu își retrage aceste pretenții total nejustificate, în opt ore armata română va ocupa Belgradul. Specificăm că aceasta era distanța între armatele române din Budapesta și Belgrad.

Amenințarea și-a făcut efectul și delegația iugoslavă a semnat tratatul cu granița pe care și astăzi o are cu noi.

Revenind la tratatul cu Ungaria, delegația americană se angrenează cu fiecare ocazie: problema Bucovinei la Tratatul cu Austria, problema Basarabiei, a Dobrogei, a Transilvaniei - într-o luptă împotriva intereselor României, demnă de o cauză mai bună, și aceasta tot din același motiv.

În plus, încearcă să propună o altă graniță, diferită de cea actuală, prin care se dădeau Ungariei județele Arad, Bihor, Sălaj și Satu Mare.

În același timp, la Paris se discută chiar posibilitatea trimiterii unui corp expedițional pentru a izgoni armatele române din Budapesta.

Lumea era sătulă de război și această idee nu a putut să prindă viață, căci ar fi trebuit să se întoarcă la o stare de lucruri pe care de abia o eliminaseră din viața Europei: un alt conflict armat. Cine îndrăznește atunci să facă o nouă mobilizare etc.?

Marile puteri au trebuit să accepte situația de fapt; în final, Tratatul de Pace de la Trianon a fost semnat la 4 iunie 1920 de către Titulescu și Ion Cantacuzino.

În mintea românilor au rămas niște semne de întrebare; s-au făcut tot felul de speculații în legătură cu motivele care l-au determinat pe W. Wilson, președintele Statelor Unite, dar și al Conferinței de Pace de la Paris, să fie atât de hotărât să împăimântenească în România cele câteva sute de mii de evrei care fugiseră din Rusia sovietică, din Ucraina antisemită, din sudul Poloniei (Galiția). Repet: Ce reprezenta România în ochii și mintea președintelui american, și ce reprezenta România în mintea imigranților evrei? Sunt întrebări la care nu se va răspunde probabil niciodată.

Dar revenind la Trianon și la titlul acestui articol:

De ce fac afirmația că readucerea pe tapet a problemei tratatului de pace din 1920 reprezintă o diversiune - în primul rând ne avertizează încă o dată că problema Transilvaniei a rămas încă "problemă" în mintea multor maghiari din România și din alte părți, și că mocnește ca un foc ce nu a fost stins niciodată.

Diversiunea este încercarea anumitor curenturi de a prezenta revenirea Ardealului la patria-mamă ca pe un joc al cancelariilor europene după

primul război mondial.

Nimic mai fals, căci se omit cu bună știință și cu ostentație două lucruri de importanță capitală:

1) Că de fapt nu războiul ne-a legitimat reincorporarea Transilvaniei la România, ci realitățile istorice și prezența neîntreruptă pe teritoriul acestei provincii a unei majorități zdrobitoare a românilor, cu toată politica odioasă de teroare și desnaționalizare practică de oficialitățile maghiare de-a lungul secolelor; se ascunde faptul că poporul român își are izvoarele și originile înăuntrul lanțului carpatic. Dezvoltarea teritorială a avut loc, în sensul organizării statale, prin descălecatul dinspre Transilvania către Moldova și Muntenia.

2) Cu toate că am fost în tabăra câștigătorilor primului război mondial și am fi avut tot dreptul la compensații, atât prin imensele sacrificii, cât și prin înțelegerea cu puterile Antantei făcută în aug. 1916 privitor la condițiile de intrare în război a României, dacă ar fi fost după cancelăriile apusene, cel puțin o jumătate din Ardeal nu ar fi fost acum în granițele noastre; la fel Dobrogea care de fapt și de drept nu avea nici în clin nici în mănecă cu acel război, Banatul românesc era la sârbi, iar Basarabia nu ar fi revenit după război la matcă.

Atenție: Armata română, renăscută după război ca pasărea Phoenix, și-a impus punctul de vedere și a făcut România întregită. Opînca țaranului român, cum spunea un mare om de cultură român, a bătut la Budapesta, a curățat Basarabia de bandele de dezertori și activiști bolșevici, a pus cancelăriile apusene în fața unor fapte împlinite care le-au lăsat fără replică.

Domnilor care vă ocupați dintotdeauna cu denaturarea istoriei, cu atribuirea a tot felul de vinovății acestui popor, noi ne-am însușit, de când a apărut ea pe lume, religia lui Iisus Hristos. Și știți ce ne învață această religie? Că adevărul iese întotdeauna la suprafață ca untdelemnul în apă.

Prezentarea filmului având ca subiect "Trianonul" reprezintă confirmarea faptului că sunt destui etnici maghiari în România hotărâți să mențină o stare de tensiune cu românii, lucru condamnabil și împotriva cursului lucrurilor (apropos de Europa unită și altele).

Aveți idee ce s-ar fi întâmplat dacă românii ar fi avut un asemenea comportament? Cinstita Europă și America ar fi sărit în sus, arătând cu un deget acuzator spre un popor român xenofob; dar dumnealor, când nu vor, "n-aude, n-a vede".

Reacția oficialităților române a fost, ca de obicei, pe lângă țintă: Vezi, Doamne, c-au proiectat filmul fără autorizație și alte chestii administrative, fără să sublinieze suficient latura politică.

Dacă mă întrebați pe mine ce aș fi făcut: făceam un film cu ocuparea Budapestei de la 4 aug. 1919 și îl difuzam în Ungaria! "E bine"? Dacă s-ar răspunde totdeauna cu aceeași monedă, ar sări în ochii tuturor că suntem tratați ca o țară "second hand".

Fără nici o legătură sau aproape fără nici o legătură, mi-a venit în cap relatarea din presă că într-o localitate din Iugoslavia, ținutul Timocului, s-a dat un ultimatum să fie demolată singura biserică ortodoxă românească. În acel ținut locuiesc 300 000 de români. Dacă iar mă întrebați, eu, ca stat român, trimiteam o notă statului sârbo-muntenegrean: că la prima cărămidă desprinsă din acea biserică, băgăm buldozerele în biserică sârbească din Timișoara sau de nu știu unde. Restul considerentelor în legătură cu cazul sunt apă de ploaie.

Puțină lume știe care este realitatea cu "Trianonul", de aceea am găsit că este necesară această precizare.

Partea tristă a lucrurilor este că politicienii și factorii hotărâtori ai vieții publice din actuala România sunt atât de preocupați de politică în sensul păstrării scaunului, încât nu sunt capabili de a face o politică românească de perspectivă. Pentru ei perspectiva se reduce la patru ani, după care potopul! Sunt încă incapabili să-și închipuie că acest greu încercat popor român trebuie ridicat, trebuie educat, trebuie pus în legătură cu adevărul și cu adevărurile. Acești politicieni sunt mult mai preocupați de a face temenele nesfârșite puterilor lumii, cei văzuți cei nevăzuți, în speranța unui mandat în plus.

Ca și în perioada interbelică, acești politicieni sunt dispuși, pentru un fotoliu sau un împrumut, să se pună la dispoziția oricui, chiar împotriva intereselor naționale cele mai evidente.

Umare, printre multe altele: înghițim orice - diversiuni, provocări, acuzații de holocaust, dărâmări de biserici românești, poveri insuportabile financiare pe omul de rând, spor demografic negativ etc.

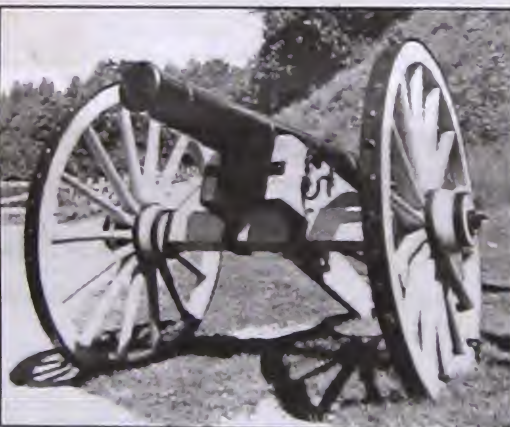
Știu ce veți zice: că asta vede toată lumea. De acord! Dar deocamdată soluția este să învățăm din greșelile și neîmplinirile trecutului, să monitorizăm cu atenție prezentul, să sancționăm măcar verbal prostiile și tâlhăriile, și să căutăm formația politică dispusă și capabilă să îndrepte răul din țara românească!

P.S.: Am văzut filmul la "Marius Tucă Show".

Atenție! Este o încercare clinică de intoxicare a opiniei publice internaționale. Omiterea, fără nici o jenă, a unor evenimente hotărâtoare în desfășurarea lucrurilor, smulge cu brutalitate masca intențiilor bune.

Participanții români la emisiune au înghițit o gălușcă fără să clipească, punându-și întrebarea dacă filmul a fost făcut pentru români sau pentru unguri.

Nici, nici! Este făcut pentru o Europă naivă aparent sau neinteresată.



**ANUNȚ:** Acțiunea de colectare a materialului necesar confecționării bustului din bronz al Căpitanului se încheie în MAI 2005. Cei care doresc să facă donații de material sau bănești sunt rugați să se adreseze secretarului nostru de redacție, Nicolae Badea, la adresa indicată pt. abonamente (în ultima pag.).



La sfârșitul lunii trecute postul de radio BBC anunța că o organizație a evreilor din S.U.A. a reclamat nerespectarea Ordonanței de Urgență din 2002 privind organizațiile fasciste, rasiste, xenofobe.

Această reclamație a avut ca pretext o întâlnire a "Noii Drepte" cu alte "noi drepte" din lume și cu alte drepte sau stângi, mai șubrede sau mai puțin șubrede. De aici au pornit atacurile evreilor care reclamau mulțimea de ziare și reviste legionare, afișe, cărți și emisiuni pe temă legionară.

Dar Dumnezeu este deasupra! Mulțimea aceea de ziare și reviste legionare se reduce la trei: *Cuvântul Legionar*, *"Obiectiv Legionar"* (mai degrabă antilegionar) și simista *"Permanențe"*. Alte două publicații se vor a avea legătură cu Mișcarea, dar nu au: *"Puncte cardinale"* și revista *noilor dreptaci*. Afișe, de asemenea, sunt exasperant de "multe": în afară de cele de la Universitate, tot orașul este plin cu afișe maneliste sau ale epocii moderne! Cărțile sunt, de asemenea, peste tot, dar nu sunt legionare; cât despre emisiuni putem spune că sunt o grămadă, de duzină, cu fel de fel de vedete despre care nu crede nimeni că ar avea vreo legătură cu viața legionară!

Prin umare, să zicem "acuzaii" false.

Să vedem dacă sunt într-adevăr acuzații.

Ordonanța din 2002 se referă exclusiv la "interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii".

E Mișcarea Legionară fascistă, rasistă, xenofobă sau promovează ea criminalii de război?

Nu e fascistă pentru că nu promovează totalitarismul, ci ideea de autoritate, nu e rasistă sau xenofobă pentru că nicăieri Căpitanul nu a spus "urăți evreii" sau "omorâți evreii", iar despre criminalii de război e ilar a aduc vorba.

Așadar, acuzațiile comunității evreiești din S.U.A. se dovedesc a fi invenții!

Există totuși o problemă: ce au ei cu viața noastră?

În toată istoria legionară și nelegionară (adică a lui Sima) nu există nici un evreu omorât de legionari. Dacă prin absurd ar exista aceste victime, de ce nu li se publică numele (așa cum se știe numele legionarilor omorâți în sept. 1939)?

Dimpotrivă, este cunoscut episodul în care Căpitanul a avut respect nu față de niște evrei anume, ci față de iudaism în general. Mă refer la momentul în care trenul ce-l ducea pe legionari spre Iași a rămas în gara Siblea din cauza înzăpezirii, pentru mai multe ore. Atunci o echipă de legionari din Râmnicu Sărat a adus alimente călătorilor, iar Căpitanul, din respect pentru religia mozaică, a ordonat celor ce împărțeau hrana ca evreilor să li se dea doar brânză și nu slănină (notele unui evreu din România, S. C. Cristian, "Patru ani de urgie").

Un alt episod important din acest punct de vedere este cel al întâlnirii Căpitanului cu viitorul rabin al Genevei, Alexandru Șafran, la 11 febr. 1937. Iată ce spune rabinul în cartea sa *"Karl Marx antisemit"*, despre stăruința întrevederii: "Adevărurile lui și ale mele, ardeau, chinuiau gând și suflet, cerșindu-și răspunsuri, argumente, pentru a ne despărți ca prieteni. Venisem la el cu sinceritate. Îl văd cum se ridică, îmi întinde mâna și îmi spune:

<<Am avut mare plăcere de întâlnirea noastră. Nu știu dacă am rezolvat probleme, dar am învățat fărăme din taina infinită a credinței.

Eu n-am venit să provoc ură sau răbufnire. Mi-e sufletul curat. Nu știu dacă toți legionarii gândesc ca mine. Dacă un evreu a fost lovit sau rănit ori jignit pe plan moral, iartă-i pe răulfăcători. Ei nu-s decât oameni, poate chiar buni creștini. Nu pe omul superior încercăm noi să-l șlefuiim, ci pe omul-om.>>

\*\*\*

## ÎN HAINE NOI

Chiar de la apariția primului număr al revistei am fost conștienți de marea discrepanță dintre conținutul publicației și aspectul său grafic.

Dacă materialele publicate au fost apreciate, în egală măsură, atât de legionari vechi, cât și de publicul larg, de vârstnici și de tineri, înfățișarea lăsa mult de dorit. Calitatea articolelor care au apărut de-a lungul a 16 numere era umbră de aspectul mai mult decât modest.

Lipsa acută a resurselor financiare ne-a determinat, firește, să "ne întindem cât plapuma", așa că am apelat la o tipografie cu utilaje anacronice, datând din preajma primului război mondial. De aici calitatea precară a imprimării, mai ales a fotografiilor - cenușii și fără contur.

Însă de la numărul trecut cititorii au putut remarca schimbarea revistei în bine din punct de vedere grafic: format modern, tabloid, câștigând astfel spațiu, litere clare, fotografii alb - negru cu contrast, și patru pagini color. Desigur, schimbarea la față a revistei a necesitat cheltuieli mai mari de tipărire, dar credem că efortul material făcut merită cu prisosință: va atrage atenția cititorului și va avea efecte benefice în stabilirea tirajului (care sperăm să fie din ce în ce mai mare).

O altă îmbunătățire pe care am făcut-o "din mers": nu mai sunt așa de multe greșeli de corectură.

Suntem un colectiv de redacție foarte mic (nu depășim degetele unei singure mâini), membrii colectivului au serviciu sau sunt studenți - timpul liber este deci limitat, dar toți lucrează cu multă pasiune și dăruire, fac muncă benevolă, nefiind retribuiți sau măcar, din când în când, premiați. Același regim îl au și colaboratorii externi, foarte puțini și ei. Dar asta este situația, nu avem ce face, nu putem publica orice. Sperăm că vor colabora, în viitor, și alți cititori care apreciază *Cuvântul Legionar*.

Pe parcursul a 18 numere am abordat toate genurile gazetărești: editoriale, documentare, interviuri, reportaje, analize, prezentări de carte - ba și un gen astăzi (din păcate) pe cale de dispariție, anume pamfletul.

Pentru acest an am stabilit, în linii mari, sumarul numerelor următoare:

Am plecat. Am cântărit mult ultimul lui răspuns. Am văzut în trăirea lui un început de logică.

Apoi a venit tăvălugul: Codreanu a fost ucis din ordinul lui Carol al II-lea.

Nu știu dacă am procedat bine redând această convorbire cu Căpitanul. Am vrut ca să se vadă ideile unui conducător politic care a plătit cu viața pentru convingerile sale, trăgând după el mase nevinovate, însetate și ele după o bucăică de dreptate".

Căpitanul îi spune lui David Șafran să-i ierte pe legionari dacă vreun evreu a fost doar "lovit sau rănit ori jignit"! Ce sens mai are să discutăm despre "antisemitismul" Căpitanului?

La puțin timp după apariția acestei cărți, rabinul Șafran și-a pierdut calitatea de rabin al Genevei. Ce chestie ciudată? Am aflat că rabinul e rabin pe viață. Într-adevăr, așa cum se temea, "nu a procedat bine redând această convorbire cu Căpitanul"! Să fi demonstrat el oare că Mișcarea Legionară nu-i dușmanul evreilor?! Dureros adevăr (nu pentru noi)?

Mișcarea Legionară a luat naștere ca un luptător pentru neamul românesc și împotriva dușmanului acestui neam. Dacă vreun străin a venit pe pământul acesta cu gând rău, apoi vina este numai a lui pentru faptul că nu este agreeat de locuitorii acestui pământ.

De ce nu au devenit evreii aproape niciodată români (și nu mă refer la religie)? De ce nu am citit sau auzit vreodată: "Eu, X, român evreu, îmi iubesc țara, România, și pe frații mei români cu care muncesc cot la cot"? De ce ne jignesc - de exemplu acum, ei postând în fața sinagogilor de la Sf. Vineri și Piața Romană mașini ale S.R.I.-ului? Ce suntem noi, teroriști, naziști? Eu mă simt profund jignit și consider această atitudine ca rasism din partea evreilor: ei sunt cei superiori ce merită a fi păziți, iar noi, ceilalți, suntem masa mediocră a rasei inferioare.

De ce nu suntem și noi păziți împotriva haitelor de huligani, de rock-eri tip "Noua Dreaptă" care se adună prin baruri, se îmbată și-și fac chef de bătaie cu țigani? De ce nu este eliminat acel "Combat 18" de pe Internet, care se declară neonazist? Și, mai ales, de ce întotdeauna alții decât noi dezgroapă, de fapt, securea războiului?

Așadar, nu ne mai acuzați de rasismul nostru inexistent, afirmându-vă pe față atitudinea de rasă superioară, nu mai faceți emisiuni vorbind de "bestiile" legionare, când partea cealaltă nu a fost nici măcar invitată. Nu mai vorbiți în cărțile cu subiect "Mișcarea Legionară" despre antisemitism sau mici "progromuri" când ele nici măcar nu există. De ce sunt aceste cărți pline de "filosofie" care năucește cititorul, când ar trebui să fie pe înțelesul tuturor?

Chiar dacă spusele mele nu au mișcat nimic în sufletul vostru, să știți însă că legionarul niciodată nu-l va urî pe evreu, maghiar, țigan sau oricare altă nație. Legionarul este astfel făurit încât dragostea creștină să-l domine. El nu-și va urî niciodată dușmanul, dar va avea întotdeauna grijă să-i bareze intențiile necurate.

Stefan Buzescu  
student, 19 ani





# Zig-zag pe mapamond

## PRIN EGIPTUL ANTIC



Țara arabă din nordul Africii este cea mai vizitată de turiști din toată lumea, cu toate că 90% din supraf. de 1.002.000 km<sup>2</sup> e reprezentată de deșert care este locuit de mai puțin de 1% din populație. Interesul pentru Egipt se datorează faptului că a dat naștere uneia din cele mai vechi și mărețe civilizații, datând din urmă cu peste 5000 de ani.

### CAIRO

Cairo, o metropolă cumplit de gălăgioasă, ce numără peste 17 milioane de locuitori, este poarta de intrare în țară, având un aeroport cu flux intens de călători, avioanele aterizând sau decolând la interval de 20 de minute.

Îmi este greu să-l caracterizez orașul pe care l-am vizitat timp de 3 zile, contrastele fiind, la orice pas, izbitoare.

Circulația este foarte dificilă: alături de mașini luxoase întâlnești hârburi vechi și mici căruțe trase de cai și mai cu seamă de măgăruși.

Peste artera principală a orașului a fost construită o altă care obturează panorama blocurilor și transformă în infern viața locatarilor din pricina zgomotului și a aerului viciat care vara depășește temperatura de 45° C.

Cairo e iubit și detestat în egală măsură; unii îl denumesc "mama lumii" (un personaj din poveștile celor "1001 de nopți" spune: "Cine nu a văzut orașul, nu a văzut lumea.")

Este dificil să vizitezi orașul de unul singur, chiar dacă ai un ghid turistic în mână, pentru că aproape totul este inscripționat în limba arabă: numele străzilor, al majorității firmelor mici și mijlocii, prețurile.

Limbile europene de largă circulație nu sunt cunoscute de către comercianți, de aceea, dacă vrei să te tocmești o faci cu greutate, cu ajutorul creionului.

Comerțul ambulant este impresionant: se vând sarailii cu nucă și miere, orice fel de suc la pahar, gumă de mestecat, fel de fel de țigări, fesuri roșii cu șnur negru, pantofi și sandale (care după o săptămână de purtat se aruncă la coș), parfumuri contrafăcute, apă în donițe de lemn (în care se pun și câteva... roșii), filme foto - ce vrei și ce nu vrei.

Insistența devine agresivitate, ești implorat să cumperi ceva: cel care îți oferă marfa de o jumătate de dolar îți spune că are mulți copii acasă și că Allah te va binecuvânta dacă vei cumpăra! Scenariul se repetă din metru în metru.

Peisajul străzii cumplit de aglomerat este halucinant, te amețește și te surzește, dar nu o să-l uiți niciodată.

Hotelurile sunt numeroase, multe ultramoderne, cu înălțimi apreciabile, cum ar fi *Ramses Hilton*, *Cleopatra* și altele, toate amplasate pe malurile fluviului Nil care taie capitala în două.

Moscheele sunt numeroase și de mari dimensiuni. Printre acestea se află **Al Azhar** (cu splendide minarete care atrag studenți musulmani din toată lumea), **Anmar** (o chintesență a ingeniozității arhitecților, cu fântâni situate în curți interioare, cu tavane înalte și moriști pe acoperiș pentru a se opune căldurii înăbușitoare a lungilor veri caireze).

Cairo are mai multe bazaruri decât Istanbul, cele mai multe fiind în vechile cartiere. Presat de timp, m-am limitat la a vedea doar unul, cel mai renumit: **Khan Al Khalili**, întemeiat de un emir mameluc în 1382. Străzile înguste și acoperite ale Khan-ului continuă să furnizeze articole manufacturiere (bine și ocazional lucrări de artă, cu toate că multe obiecte ca: papyrusuri, covoare, lucrări aplicate, se procură în condiții mai bune din alte părți. Se găsesc bijuterii din aur cu pietre artificiale și obiecte migăloase lucrate din aramă și alamă.

Dintre multe muzee cel mai faimos, renumit în toată lumea, este **Muzeul Egiptean de Antichități**. Comorile arheologice datând de chiar 5000 de ani trezesc oricărui vizitator admirația.

Cel mai mult se zăbovește în fața exponatelor descoperite în mormântul faraonului **Tuthankamon** și în fața celor din mormântul altui conducător al statului antic, **Hetepheres**. Mii de opere de artă constituie mândria muzeului, printre care și statuia unei fete nubiene cu un singur cerce, statueta aurită a lui **Ptan** și hipopotamul din faianță albastră, după care s-au făcut reproduceri ce se vând în toată lumea. În camera mumiilor sunt marii faraoni **Seti I**, **Ramses al II-lea** și **Tuthomosis al IV-lea**, descoperiți în 1875 în faimoasa **Valea Regilor**.

Străzile din jurul celui mai vizitat muzeu din Cairo sunt comerciale, aici funcționând aproape non stop sute de magazine și unități de alimentație publică de cele mai diferite profile. Cele mai solicitate sunt restaurantele care oferă o gamă largă de preparate calde și reci, pe bază de legume și carne tocată. Arabii vorbesc tare și mănâncă cu degetele, preferând vinetele și *kibeh-ul* (o chiftea de grâu umplută cu carne), iar ca desert susanul pregătit în rețete originale.

Câteva localuri de lux oferă seara programe de **Raks Sharki**, dansul oriental din buric. Se pune o întrebare firească: cum poate o societate islamică conservatoare să tolereze femeii purtând bikini acoperiți cu monezi de aur, făcând gesturi provocatoare în public? Răspunsul cel mai adesea auzit

este că dansul din buric este tradițional, nativ, și mai vechi chiar decât Islamul. Un alt răspuns este că toată lumea îl dansează: de la participanții la nunți și petreceri, până la copiii de pe stradă.

### GIZEH

Un lung bulevard, pe nume **Shari Al Ahram**, te duce din oraș la **piramidele** din Gizeh, unicele supraviețuitoare dintre cele



șapte minuni ale lumii antice.

Cea mai mare din cele trei este cea a lui **Khufu**, înaltă de 150 metri, încorporând 23 milioane de blocuri de piatră ce cântăresc în medie 21 tone! Se poate vizita interiorul, care te fascinează prin ingeniozitatea cu care au fost concepute galeriile lungi de zeci de metri.

O a doua piramidă este cea a faraonului **Kefren** (2589-2566 I.HR), iar a treia a urmașului acestuia, **Menkaure** (2532-2504 I.HR).

Dar aici, pe platoul deșertic de la Gizeh, cele mai multe fotografii se fac în fața **Sfinxului**, o zeitate cu trup de leu și chip omenesc.

Însă cunoașterea adevăratului Egipt antic nu se poate face limitându-te la vizitarea acestor locuri: trebuie neapărat să faci o croazieră pe Nil, pentru că toate obiectivele care îți taie respirația se află pe malurile acestui fluviu.

### CROAZIERĂ PE NIL

Croaziera începe de la **LUXOR**, aflat la 675 km depărtare de Cairo, excursia fluvială fiind calea ideală pentru vizitarea minunatelor monumente din Egiptul de Sud.

Nu cred că există pe lume o plimbare mai frumoasă cu vaporul, de fapt un hotel plutitor, elegant, cu restaurant, bar și piscină, unde se face plajă și baie, urmărind în același timp "defilarea palmierilor", a dealurilor aride, a satelor sărace care au case din lut, fără acoperiș, unde stau laolaltă atât oamenii cât și măgarii.

Petrecerile pe aceste vapoare de croazieră se țin seară de seară, sunt romantice și elegante, dar rezervate, nu se sare peste cal.

**LUXOR este denumirea arabă a TEBEI** care a cunoscut gloria între 1570-1070 I.HR, fiecare faraon construind mărețe temple și morminte.

Zeul cel mai venerat era **RA**, zeul Soare, care, împreună consoarta sa **Mut** și fiul său **Khonsu**, a format triada tebană.

În cinstea acestor zei s-au întemeiat două complexe de temple extraordinare, la **KARNAK** și la **LUXOR**.



Complexul de temple de la **KARNAK** constituie cel mai coplesitor dintre toate monumentele Egiptului. Aria vastă a templului de la **KARNAK** se întinde pe o supraf. de 25 ha și conține 20 de temple mai mici. Karnak, numit și "cel mai select dintre palate", era unul dintre cele mai importante centre religioase și intelectuale ale antichității, și timp de peste 13 secole faraonii au fost

mândri să contribuie la sporirea minunăției acestuia.

În centrul **LUXORULUI** se află Templul cu același nume, relativ lung prin cei 320 m ai săi. Cea mai mare parte a sa a fost construită de un singur faraon, **Amenhotep** (1386-1293 I.HR).

De aici, traversând Nilul și navigând pe malul lui în aval, se ajunge la niște munți de calcar având o nuanță de roz rar întâlnită, în al căror interior, pe o supraf. de 4 km, se află marile temple mortuare ale faraonilor, cunoscute sub numele de **VALEA REGILOR**.

Aici, în mormintele săpate în stâncă erau îngropați faraonii, împodobiți cu aur și bijuterii. Există **62 de morminte principale** și indubitabil mai sunt câteva care așteaptă să fie descoperite. Ultimul a fost descoperit în mai 1995, fiind cel mai mare de până acum și având cca. 110 încăperi, dar cel mai frumos mormânt aparține **regelui-copil Tuthankamon** (1334-1325 I.HR), descoperit în 1922: avea, printre altele, un cor aurit, scaune și taburete acoperite cu foițe de aur, vase de alabastru, arme, sandale și masca mortuară din aur (care se află acum la Muzeul Egiptean din Cairo).

Soțiile faraonilor au fost înmormântate în **Valea Reginelor**, cel mai celebru mormânt fiind al lui **Nefertari**, iar în altă zonă se află **mormintele nobililor**, peste 400, dar mici și mult mai "lumești".

Dintre templele de la suprafață cel mai splendid este al lui **Hatshepsut** (1498-1483 I.HR.), amplasat într-un spectaculos amfiteatru natural, iar "la concurență" cu acesta se află reședințele mortuare ale lui **Ramses al II-lea** (1279-1212 I.HR) și **Seti I**.

Continuându-și croaziera pe Nil, turistul mai face trei escale mai mici, fiecare în jur de două ore: prima, la 50 km de Luxor, în orașul **ESNA**, pentru a vedea **Templul lui Khnun**, a doua la **EDFU**, aflat la alți 50 km, unde se află **Templul ptolomeic al lui Horus**, cel mai bine păstrat templu din Egipt, aflat într-o stare aproape perfectă, și în fine, ultimul popas, la **KOM OMBO**, unde



se află monumentul dedicat lui **Morus** - uliul și lui **Sobek** - crocodilul care obișnuia să se lăfaie la soare aici.

La 215 km sud de Luxor se află **ASSUAN**, unde se oprește lumea civilizată, dincolo începând necunoscutul, lumea aventurii. În fața localității se află **Insula Elefantului**, cu **Muzeul Assuan**, **Nilometrul** (care observă cu strictețe ridicarea apelor Nilului) și **ruinele Templului lui Khnum**.

Cu "*felucca*", o barcă primitivă cu o pânză mare, aidoma celei de acum 2000 de ani, am vizitat apoi o altă insulă, unde se află o superbă grădină botanică și **Mausoleul lui Aga Khan**, prinț și distins conducător al sectei *Ismaili* a Islamului, înmormântat aici în 1957.

### DEȘERTUL NUBIAN

Cele mai impresionante temple se află la **ABU SIMBEL**, la 280 km depărtare de Assuan, în pustiu Nuban din nordul Sudanului.

Aici, în urma construirii marelui baraj care a format lacul de acumulare, au fost acoperiți 22 000 kmp de pustiu, monumentele egiptene aflate aici fiind strămutate pe cote mai înalte (cu ajutorul tehnologiei moderne, ceea ce a implicat mari eforturi financiare).

Drumul până la monumente nu am să-l uit niciodată: la temperaturi de peste 45 grade am cunoscut fenomenul "*fata morgana*": senzația că sunt în față lacuri mici de apă în mijlocul deșertului.

Pe acest drum am văzut și o gheretă mică de lemn despre care mi s-a spus că era unul din "punctele de bază" ale frontierei dintre Egipt și Sudan! Dar este inutil să mai precizez că nu era nici țipenie de om. Cred că ghereta servea mai mult ca decor sau ca reper pentru caravane. De altfel, am văzut în plin deșert un spectacol unic care m-a determinat să fac multe fotografii: sub razele nemiloase ale soarelui se aflau în carantină, rumegând liniștite, cca. 5000 de cămile aduse din Sudan de către ciurdarii sudanezi pe **Drumul celor 40 de zile** (unul dintre ultimele drumuri comerciale prin deșert care a supraviețuit).

### ABU SIMBEL

La Abu Simbel, magnificul monument, faimosul **templu al lui Ramses al II-lea**, reprezintă o provocare formidabilă. Fațada templului este, de fapt, chiar o stâncă cioplită, dominată de 4 statui ale tânărului Ramses al II-lea, înalte de 20 de metri și măsurând 4 metri de la o ureche la alta! Templul are fațada de 38 m



lățime și 65 m lungime și alte 8 statui ale regelui pe piloni dreptunghiulari. Peretele nordic este decorat cu scena *Marii Bătălii*, cu extraordinare basoreliefuri de la podea la tavan, reprezentând marșul armatei egiptene cu infanterie și căruțași

ei, implicarea ei în luptele corp la corp, izgonirea prizonierilor înfrânți scene din viața taberei, și peste 1100 figuri.

Am vizitat și cel de-al doilea oraș al Egiptului, **ALEXANDRIA**, înființat de **Alexandru Macedon** în anul 332 î.Hr.

Port la Marea Mediterană, orașul are o superbă faleză și nenumărate vestigii arheologice și moschei seculare, străzi aglomerate cu magazine atrăgătoare. Nu insist asupra lor întrucât aş depăși spațiul tipografic propus.



Pfer să amintesc de o excursie-fulger, la **AL ALAMEIN**, pe un drum paralel cu marea, lung de 105 km, unde au avut loc cumplite lupte în vara anului 1942, între trupele germano-italiene conduse de **Mareșalul Rommel**, cunoscut și sub numele de *Vulpea Deșertului*, și cele engleze care au pricinuit puterilor *Axei* prima înfrângere de mari proporții. În memoria celor care și-au dat viața pe aceste meleaguri dogoritoare există un **Muzeu Militar** care deține o multitudine de vestigii ale bătăliilor: un masiv monument din piatră al soldaților germani căzuți, un pilon uriaș de marmură albă pentru ostașii italieni și un alt cimitir cu pietre funerare simple pentru ostașii englezi.

Ultimele două zile ale excursiei le-am petrecut într-o stațiune de "*1001 nopți*", în stațiunea **HURGHADAH**, aflată pe malul **Mării Roșii**. Plăcerile mării reprezintă antidotul ideal împotriva unei supradoze de antichități. În loc de monumente sunt nisipuri aurite, o mare împede și plină de pești tropicali unici care înnoată prin luxuriantele recifuri de corali.

Și de aici pornesc fel de fel de excursii opționale: cu submarinul lui Sindbad în mare, spre mănăstirile din deșert, în sate pescărești, expediții în deșert.

Am ales ultima ofertă și nu am regretat. O mașină de teren "*Toyota*" a mers cu mare viteză în plin deșert, stărnind nori de praf.

După o oră de goană nebună, zdruncinături și amețeli, am ajuns la o așezare nomadă, unde am savurat, sub corturi, o masă cu preparate specifice locului, cu dansuri "din buric" pe muzică arabă, și apoi o călătorie de circa 30 de minute pe cocoșa unei cămile! A fost într-un fel momentul de adio al acestei fascinante excursii pe care nu o voi uita niciodată.



*Emilian Ghika*

\*\*\*

## *Cronic legionar - Februarie -*

**1920** - în timpul grevei generale de la Regia Monopolurilor din Iași, studentul **Corneliu Zelea Codreanu** repune tricolorul românesc în locul steagului roșu, comunist (10 febr.)

**1930** - mare adunare organizată de Căpitan la Cahul (Basarabia) (10 febr.)

**1931** - achitarea Mișcării Legionare și a Gărzii de Fier, acuzate (pe nedrept) de subminarea ordinii de stat (26 febr.)

**1933** - Căpitanul, deputat din partea Mișcării în Parlamentul României, ia apărarea muncitorilor de la Atelierele Grivița, care fuseseră maltratați de guvernul țărănist (16 febr.)

**1937** - întâlnirea dintre Căpitan și David Șafran, fiul rabinului comunității evreiești din România, **consemnată de acesta ca dovadă a lipsei de antisemitism a Căpitanului** (11 febr.)

- **Jurământul gradelor legionare** în fața Căpitanului și a sicriilor eroilor căzuți pe frontul de luptă împotriva bolșevismului, Moța și Marin (12 febr.)

- înmormântarea lui Ion Moța și Vasile Marin în Mausoleul de la Casa Verde din Bucureștii Noi (13 febr.)

**1938** - **asasinarea legionarilor Dumitru Mija și Florian Popescu** în com. Maia-Fierbinți (Ilfov), **de autorități, în timpul campaniei electorale** (5 febr.)



- **asasinarea legion.** Varjac la Ploiești de către autorități (8 febr.)

- **Mișcarea Legionară se retrage din campania electorală ca urmare a nelegiuirilor autorităților** (8 febr.)

- încercare de asasinare a Căpitanului la cererea camarilei regale, denunțată chiar de cel care trebuia s-o execute (10 febr.)

- Căpitanul dizolvă *expresia politică* a Mișcării, Partidul "Totul Pentru Țară" în urma loviturii de stat date de Carol al II-lea (21 febr.)

- Căpitanul trimite consilierilor regali o scrisoare de protest împotriva loviturii de stat, **precizând că Mișcarea nu va da niciodată lovitură de stat pentru a birui** (22 febr.)

**1939** - **asasinarea la Huedin, de către autorități, a legionarilor:** stud. Petru Fleschin, prof. Aurel Hodrea, stud. Petre Stănescu, munc. Ion Popa, ofițer Dumitru Borzea (13/14 febr.)

- **asasinarea de către autorități a legionarilor** din echipa Nadoleanu (18 febr.)

- **asasinarea de către autorități a legion.** stud. Ștefan Frank la Tg. Ocna (23 febr.)

\*\*\*

### ALGORITM POLITIC ȘI MENTALITATE "SECOND HAND"

Noi acționăm numai la comanda gânditorilor de la Washington sau de la Bruxelles. Atât, fiindcă avem o gândire "second hand" chiar și în politica externă.

Nu este întâmplător. Sfătuitorul de taină al președintelui este Andrei Pleșu, un om de reală cultură, un elitist. Mai recent, se ocupă de ingeri. Discuta într-o seară pe sticlă cu Horia Roman Patapievici și-i explica acestui discipol al lui Heidegger cum stă treaba cu ingerul păzitor din umbra omului. "Nu credeți că Uniunea Europeană ar putea fi ingerul păzitor pentru România?" I-a întrebă ca o mirare dl. Patapievici pe dl. Pleșu

Pe când era ministru de Externe, Andrei Pleșu se considera un fel de învins al sistemului vechi. El aveau puterea și securității ronțăiau. "L-am chemat la București pe ambasadorul nostru de la Belgia și el a refuzat să vină, domnule. E posibil? Eu - ministrul - trimit secretara să-mi cumpere o brânzoaică și ea refuză, domnule! E posibil?" Eu cred că este și, din păcate, se vede în declarațiile de politică externă ale lui Traian Băsescu.

**Urmașii lui Maniu - popularii!**

Mentalitatea "de tip second hand" a inundat toată viața noastră politică, încât stai și te întrebi ce mai vor acești politicieni de la noi, alegătorii simpli de pe stradă.

Nu întâmplător, Adrian Năstase s-a dus la Washington înaintea alegerilor.

Președintele George W. Bush a spus: "Mister Nastas must be elected!"

Și n-a fost, tocmai pentru că suferea de "mentalitatea second hand".

Nu i-a folosit nici vizita la Moscova lui Adrian Năstase.

Și ca o ultimă ilustrare a "mentalității de tip second hand", induse atent în România, am reținut transformarea Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat în ... Partid Popular Creștin Democrat.

"Vin ajutoare din partea Partidului Popular European" - o iluzie care îi va costa enorm pe urmașii mucenicilor de la Gherla, Aiud, Periprava, Râmnicu Sărat...

După cum se observă, trebuia să dispară cuvântul "național" din denumirea vechiului partid. Fiindcă trebuie să dispară națiunile, să le transformăm în ... popoare, să facem un SAT mondial...

O propunere similară a făcut și Valeriu Stoica în ce privește denumirea Partidului Național Liberal.

Oare ce-ar spune Iuliu Maniu, Corneliu Coposu și toți martirii țărăniștilor dacă l-ar auzi pe Gheorghe Ciuhandu?



## ALGORITM POLITIC ȘI MENTALITATE "SECOND HAND"

Schimbarea schimbării schimbărilor i-a năucit pe mulți români care încă mai cred sincer în minuni. Este normal: cei mai mulți alegători chiar doreau altceva, mai ales că destui mai visează să dea alții cu mătura în locul lor. Rămâne excelentă ideea introducerii impozitului unic de 16%, însoțită de contramăsura necesară: incriminarea evaziunii fiscale drept crimă economică, sancționată cu 25 de ani de pușcărie. Desigur, în funcție de nivelul găinării.

Să vedem cine cu cine aplică legea.

**"Adriene, nici nu știi...!"**

Traian Băsescu a avut gura drită mai de fiecare dată. Cum a zis el așa s-a și întâmplat: "Îl bat pe Adrian Năstase" și l-a umilit cu țâpuitura "Adriene, nici nu știi cât de mic începi să fii!"; românii nu-i mai votează pe hoți și așa a fost; liberalii și pediștii vor face guvern și au făcut cu ajutorul PUR-iștilor "mai mult sau mai puțin onești" și cu Uniunea Democrată a Maghiarilor din România, o formațiune care nu e înregistrată conform legii ca partid politic, dar care este inevitabilă ca destinul; Partidul Social-Democrat trebuie să se modernizeze, dar fără Adrian Năstase și Ion Iliescu; Camera Deputaților și Senatul trebuie conduse de reprezentanții celor care au făcut guvernul - și se va adevăra; trecerea de la lupta cu corupția la răfuiala cu corupții lor.

**"De ce să nu cerem dacă ne dă?"**

O gândire de tip "second hand" induce haos și în viața politică.

Au apărut tot felul de "creatori de opinie", care încearcă să ne impună că am fi o națiune "second hand". Este o nouă generație de brucani, chiar dacă telecomanda nu mai este la Moscova.

**Să mergem cu Diogene în căutarea românilor care ne conduc.**

Pomind de la premisa că nu există guvernare ideală, să vedem petele care pot să ne aducă bezna.

Marko Bella a cerut portofolii și la cazanele iadului, și la poarta raiului. "Vreți și posturi în conducerea Serviciului Român de Informații?" a fost întrebat de ziariști. "De ce să nu cerem dacă ni se dau?" a răspuns cu toată candoarea Bella al cincilea.

Premierul Călin Popescu-Tăriceanu a declarat imediat că "elementul etnic nu este relevant" și le-a oferit unguirilor posturi de prefecti și de subprefecți. Au și apărut bancuri cu prefectul ungur, trimis în Oltenia, care nu știe o iotă românește, nu găsește portarul la sediu, nici cheile de la birou, nici secretara, și sfârșește prin a se obișnui cu zaibărul și-i înjură pe cei de la UDMR fiindcă îl săcăie cu telefoanele.

Bancuri. Dar dacă trecem dincolo de aceste reacții superficiale? Ce efecte va avea în timp gândirea de tip Tăriceanu? Să ne explicăm.

Dacă etnia conducătorilor nu este relevantă, înseamnă că nu trebuie să cârmim când ne vor conduce ne-românii la noi acasă. La ce mai servește noțiunea de majoritate în jocul democratic? Cum se poate vedea și în actuala Constituție pentru care s-a organizat un referendum de returnat și falsificat de cozmâncile lui Adrian Năstase, orice străin poate candida și poate conduce România. Dacă nu accepți, ești xenofob sau nebun. Te trimit conștient la rudotel.

Ungaria a intrat în Uniunea Europeană, dar o asemenea ineptie nu ar accepta niciodată. Dovada cea mai bună este că românii din Ungaria nu au nici drepturi elementare, chiar dacă ei sunt autohtoni acolo.

Am reproșat totdeauna oficialilor români că nu le-au amintit de fiecare dată partenerilor de la Budapesta despre conaționalii noștri din Ungaria, atunci când guvernării unguri solicită noi înlesniri pentru maghiarii din România.

Dacă guvernării noastre uită să dea o replică atât de simplă, înseamnă că trebuie să trag o concluzie cel puțin ciudată: cei care conduc România nu sunt români.

Dar, evident, ar fi... nerelevant.

Cu prilejul vizitei la Budapesta, domnul Tăriceanu a convenit cu premierul Ferenc Gyurcsany să țină anual câte o ședință comună a celor două guverne. Eu aș merge mai departe. Să formăm o federație România-Ungaria, mutăm capitala la Budapesta și vom respecta drepturile minorităților în conformitate cu legislația europeană. Cum procedează francezii și germanii. Numai așa am putea stinge litigiul istoric din perspectiva unguirilor...

**Marea Neagră, eterna și unica prietenă**

Fără să-l întrebe nimeni, Traian Băsescu a anunțat că va susține axa Washington-Londra-București. Și, ca orice marinar, și-a declarat slăbiciunea pentru Marea Neagră, zonă de care doar americanii s-ar interesa. Vânt bun din pupă! Să nuanțăm însă puțin declarația președintelui. Este esențial parteneriatul cu Statele Unite pentru România? Este. Este importantă colaborarea cu Marea Britanie pentru țara noastră? Este. Dar cred că ar fi fatal să-i uităm pe cei mai importanți parteneri ai noștri: Germania și Franța, "motorul Uniunii Europene". Cu acești parteneri trebuie să ne sincronizăm în primul rând, fiindcă Marea Britanie manifestă tendințe centrifuge în construcția europeană, după cum arată și atitudinea sa față de invadarea Irakului. Germania și Franța acordă cele mai multe fonduri pentru aderarea României la Uniunea Europeană, iar nu America sau Marea Britanie, care ne-a vândut pe bani grei două fregate ieșite din uz. În Germania și în Franța trebuie să ne formăm cu predilecție și tinerii specialiști. Este adevărat că Uniunea Europeană încă nu are o politică externă unitară, ceea ce o prezintă mai puțin credibilă pe arena internațională. Asta ar fi și singura scuză a lui Traian Băsescu pentru prima eroare monumentală.

Președintele a atacat contractul de fortificare a frontierelor cu firma germană Eads, dar și contractul cu societatea americană Bechtel pentru construcția autostrăzii Borș-Brașov. Este foarte corect fiindcă Adrian Năstase a atribuit acele contracte fără licitație. Prin urmare, putem presupune orice... comision. Dar cărările Domnului încurcate rămân. J.D. Crouch, ambasadorul Statelor Unite la București, remarcă meritele guvernării Năstase, ceea ce l-a iritat pe Călin Popescu-Tăriceanu. A doua zi, George W. Bush l-a desemnat pe domnul Crouch pe funcția de adjunct al consilierului pe probleme de securitate națională.

**La toartă cu Voronin**

Președintele nostru a făcut prima vizită la Chișinău, ceea ce, trebuie să recunosc, m-a impresionat. Este aberant să tratăm Basarabia ca pe Burkina Faso, așa cum a făcut Ion Iliescu. Traian Băsescu a acceptat să reia dialogul cu Vladimir Voronin, i-a promis tot sprijinul în plină campanie electorală. Chiar dacă pare bizar să-l susții pe comunistul Voronin după ineptiile pe care le-a afirmat despre România ani la rând! Traian Băsescu a mers însă mai departe cu pledoaria. "Nu vom permite nimănui să mai șantajeze Moldova (sic) cu energia electrică", a declarat el. Cine șantajează Basarabia? Evident Rusia, prin intermediul regimului mafiot de la Tiraspol. Este primul președinte care se stropșește public spre Moscova. Nu este rău, dar pe ce bază? A plecat la Kiev, la investirea lui Viktor Iușcenko în funcția de președinte. Traian Băsescu a spus că vrea o Ucraină puternică și stabilă. Așa voia și Emil Constantinescu, și Ion Iliescu.

Ucraina poștește însă o Românie slabă.

După ce s-a întors de la Londra, Traian Băsescu i-a dat telefon lui Vladimir Voronin și i-a povestit ce a făcut prin Perfidul Albion.

Dar cum se purtase Voronin cu o zi înainte? S-a dus la Taraclia și a ținut o cuvântare despre "cultura bulgară care strălucește în Republica Moldova". În schimb, "minoritatea română canibală a vrut să distrugă Republica Moldova în anul 1990". (!) Ce putea înțelege un milițian când România l-a întins o mână?

Chiar dacă nu avem dovezi, am reușit să irităm Berlinul, Parisul și Moscova. În doi timpi și trei tâmpenii. Dacă va mai proceda așa, Traian Băsescu riscă să rămână singur pe axa Cotroceni-Lizeanu-Toboc, cu Emil Boc, fiindcă nu ne putem lua la trântă cu marile puteri. De altfel, Condoleezza Rice ne avertiza ulterior că România trebuie să acționeze pe axa Washington-Bruxelles-Moscova. Știe ea de ce, fiindcă este specializată în problematica spațiului slav.

Sigur, în preajma lui Vladimir Putin există suficienți berbeci care nu pricep importanța strategică a României pentru un viitor al relațiilor Rusiei cu Ucraina. Kremlinul încă nu pricepe că litigiile Rusiei cu Ucraina se regăsesc în litigiile României cu Ucraina, ca într-o oglindă.

"Ostentațiunile cu împărățiile cele mari sunt bune?", întreba Mihai Eminescu. Și tot el dă un răspuns valabil și azi pentru o țară ca România. "Nu, zicem noi, pentru că împărății (...) ei se ceartă, ei se-mpacă, iară noi, ținând parte când unuia, când altuia, ne discreditam când la unul, când la altul, și când ar fi pe împăcate, sunt în stare să ne privească ca pe un obiect de compensație". ("Timpul", 25 martie 1880).

**"Eminescu este cadavrul nostru din debara" (!?)**

Dar de ce să-l mai citim pe Mihai Eminescu, dacă tot îl avem pe Horia Roman Patapievici? Invitat la o emisiune televizată, micul Diogene a spus că "România are o cultură de tip second hand". Nu m-a mirat. Îi citisem cărțile în care săvârșea adevărate blasfemii la adresa națiunii române. Chiar am făcut efortul să-l văd pe Patapievici cum urinează pe Decebal, pe Ștefan cel Mare, pe Ionel I. C. Brătianu, pe Ion Antonescu...

Despre Eminescu? Iată ce scria domnul Patapievici în "Flacăra" lui Arion în 2003: "Eminescu este cadavrul nostru din debara, de care trebuie să ne debarasăm dacă vrem să intrăm în Uniunea Europeană". (!)

Nu este de mirare că în manualele de gimnaziu au rămas doar poeziile "Lacul" și "Freamăt de codru". L-au ascultat autori de manuale, așa cum asculta A. Toma de Silviu Brucan.

În 1980, un ziarist român l-a întrebat pe Salvador Dali "de ce are România o cultură minoră".

Maestrul era uluit: "O țară care i-a dat pe Eminescu, pe Enescu, Brâncuși, Eugen Ionescu, Mircea Eliade, pe Emil Cioran nu are o cultură minoră. Ce oferă astăzi-Franța, Germania, Spania în domeniul culturii? Nu, România nu are o cultură minoră", a răspuns Dali.

Un om care susține că avem "o cultură de tip second hand" a fost numit în funcția de director al Institutului Cultural Român. Sfinte Sisoe, ce muscă!

Iată oamenii care induc mentalitatea de tip second hand în toate domeniile, de la cultură până la politica externă.

**"Îngerul păzitor pentru România"**

Este limpede că România nu are o strategie a relațiilor cu spațiul ex-sovietic. Nimeni nu s-a gândit să-i convoace pe experții în acest spațiu, să-i țină la Snagov sau la Scroviștea o lună, două, nouă și apoi să-i întrebe ce studiu au elaborat ei în acest sens pentru România. Fiindcă, vrem noi-nu vrem, Rusia este principalul partener economic al Uniunii Europene. Cele mai mari investiții din Rusia aparțin Germaniei, Italiei, Marii Britanii și Franței. În efortul de neutralizare economic-militară a Rusiei, America prețuiește mai mult Ucraina decât România. NATO a trecut dincolo de Nistru fără să bângăm de seamă. Adevărata țintă a ofensivei americane este Asia Centrală, cu resursele ei fabuloase.

În acest context geopolitic foarte complex, diplomația României este făcută la plesneală. Traian Băsescu a afirmat că nu trebuia să se ajungă la Tribunalul de la Haga în litigiul cu Ucraina. L-am admirat pentru dinamismul lui, pentru consecvența lui, dar portretul pe care l-am profilat începe să tremure. Ce ar putea să mai facă România cu un vecin cum este Ucraina?

Viorel Patrichi



## Atitudini DESPRE MONARHIE



Dacă aruncăm o privire asupra țărilor lumii acum, la începutul secolului XXI, observăm că majoritatea țărilor civilizate au adoptat ca formă de guvernământ republica.

În general, principala alternativă la republică, *monarhia, este privită ca o instituție demodată de care trebuie să scăpăm pentru a putea progresa liber spre societatea ideală dorită de anumite puteri.*

Studiind istoria observăm că primele atacuri asupra monarhiei au fost date tocmai acolo unde se considera mai puternică, și anume în Anglia.

Acțiunile nesăbuite ale regelui Carol I Stuart, dictate de orgoliu și interese personale, lipsite de

o privire de ansamblu asupra consecințelor pe care le vor avea pe termen lung nu numai asupra Angliei, au atras antipatia supușilor și au oferit ocazia dușmanilor de a lovi atât în persoana sa, cât și în instituția pe care o reprezenta.

Prin procesul în urma căruia **Carol Stuart** a fost condamnat la moarte și executat (la 30 ian. 1649), pentru prima oară un regim monarhist a fost răsturnat pentru a fi înlocuit cu unul republican (Republica lui Oliver Cromwell care a durat doar patru ani, până în anul 1653).

Criticând regele în persoana lui Carol Stuart, s-au speculat anumite slăbiciuni ale monarhiei, decapitarea regelui dorindu-se a fi o decapitare a monarhiei engleze (și nu numai).

Ideile anti-monarhiste au prins mai bine contur pe bătrânul continent în perioada de dinaintea **Revoluției Franceze**, exprimându-se în mod brutal prin aceste.

Din nou erorile de guvernare, atât ale lui **Ludovic al XVI-lea**, cât și ale anturajului, au creat în mijlocul poporului infestat de mirajul unor idei cu aer liberal, starea necesară pentru izbucnirea revoluției care, ca și în cazul Angliei, a culminat, prin execuția regelui, cu o nouă lovitură împotriva monarhiei.

Preluând ideile lansate de **Revoluția Franceză**, **Revoluția bolșevică** din 1917 a continuat efortul de "innoire" al "lumii vechi" prin asasinarea țarului, lăsându-și amprenta personală prin "meritul" de a fi adus la putere comunismul.

Execuțiile celor trei monarhi: Carol I Stuart (1649), Ludovic al XVI-lea (1792) și Țarul Nicolae al II-lea Romanov (1918), au "evoluat" de la execuția efectuată cu toată ceremonia regală (cazul lui Carol Stuart), la ghilotinarea rapidă într-un oarecare cartier parizian (Ludovic al XVI-lea), și au culminat cu oribilul asasinat al țarului Rusiei și al întregii sale familii din care nu au mai rămas nici măcar corpurile.

Această sinistru "evoluție" a modului în care au fost eliminate capetele încoronate, cât a proporțiilor din ce în ce mai mari avute de mișcările populare care le-au precedat, ilustrează un atac sistematic și bine organizat împotriva monarhiei, atac ce s-a extins de la jocurile de culise care au hotărât soarta revoluțiilor la aparatul propagandistic ce a avut ca scop distrugerea imaginii instituției în ochii oamenilor de rând.

**Confundarea instituției cu persoana care o reprezintă** a fost elementul pe care s-au bazat aceste atacuri pentru a putea câștiga susținerea maselor în cadrul revoluțiilor. *Conform acestei confuzii ar însemna că România ar trebui să renunțe la regimul "democratic" post decembrist pentru că nici una dintre persoanele care a avut puterea nu a fost în stare să aducă România pe drumul cel bun* (nu neapărat ce al integrării în NATO și UE)!

Deci, dacă un rege este rău, nu înseamnă că monarhia nu este bună.

În România se poate vorbi despre o monarhie în adevăratul sens al cuvântului abia după proclamarea, la 10 mai 1866, a lui CAROL I ca domn al României (acesta având mai întâi titlul de Alteț Regală).

**Războiul României pentru cucerirea independenței** l-a avut în frunte pe Carol I. După aceea abia a urmat de încoronarea lui (1878), iar la 14 martie 1881 România a fost proclamată Regat. România modernă de atunci a început să existe.

De la Războiul de Independență și până la abdicarea forțată a lui Mihai I (1947), România a traversat o perioadă dificilă din punct de vedere al contextului internațional, cunoscând două războaie mondiale și numeroase conflicte interne. Dar în ciuda numeroaselor și marilor dificultăți întâmpinate în această perioadă, **Marea Unire s-a produs sub pecetea regală a regelui FERDINAND.**

În mai puțin de un secol monarhia din România a reușit să devină o instituție solidă, respectată și susținută de popor.

Cu toate că regele Carol al II-lea, conștient sau nu, a adus grave prejudicii imaginii monarhiei românești, poporul român nu a dorit niciodată instaurarea republicii.

Atât abdicarea regelui, cât și așa-zisele alegeri, cu rezultatele cunoscute, au fost opera elementelor supuse Moscovei, care se bucurau de susținerea acesteia.

Stăruitul celui de-al doilea război mondial, prin deznodământul cunoscut, a marcat totodată **alungarea ultimelor capete încoronate din zona sferei de influență sovietice.**

Împotriva monarhiei s-au adus diverse critici, mai bine sau mai puțin bine fondate și argumentate.

S-a spus că nu se poate conta pe ereditate, că nimeni nu poate garanta dacă un rege este bun sau rău, dacă va guverna sau nu cum trebuie, fiindcă nu este ales (de popor).

Cei care fac o astfel de afirmație uită să ia în considerație mediul din care provine acest rege. Este adevărat că nu ne putem baza pe transmiterea ereditară a defectelor și calităților unui monarh, dar un rol foarte important în formarea caracterului oricărui om îl joacă educația primită.

Una dintre cele mai importante reguli ale oricărei dinastii, aplicată în orice familie regală, este aceea de a oferi urmașului la tron o educație adecvată misiunii pe care o va avea la maturitate, mai mult grea decât plăcută, aceea de a cârmui o națiune.

Orice conducător trebuie să fie pregătit pentru sarcina pe care o are și dacă pentru a conduce un tramvai, vatmanul are nevoie de o școală, cu atât mai mult conducătorul unei țări are nevoie de o pregătire adecvată.

Sistemul democratic, prin alegerea unui președinte prin vot, de către toți cetățenii țării (fie că sunt sau nu în cunoștință de cauză asupra deciziei pe care o iau), omite acest aspect.

Apare astfel riscul de a alege în fruntea țării un conducător prost, în cel mai bun caz (de obicei nu este prost, ci este condus de alte interese decât cel național), din simplul motiv că este popular sau pentru că prin campania sa electorală a reușit să convingă (să păcălească), un număr mai mare de alegători.

În acest context îmi permit să formulez întrebarea: președinții pe care i-am avut până acum (oricare dintre ei) au adus mai mult bine țării decât monarhia?

*Domnia pe viață a regelui a fost o altă caracteristică a sistemului monarhist des și aspru criticată. S-a vehiculat ideea că, știindu-se la putere pe viață, regele nu mai este interesat de binele poporului, ci doar de prosperitatea personală și a familiei sale.*

Cei care susțin sau cred această idee dau dovadă de o naivitate infantilă.

Regele, știindu-se capul statului pe viață, cu atât mai mult are grijă ca deciziile sale să nu creeze probleme de o natură sau alta, pentru simplul motiv că aceste probleme va fi nevoit să le rezolve tot el (sau fiul său).

Regele nu trebuie să "fure" din bugetul țării pentru a se îmbogăți. Din principiu întreaga țară este a lui, regele identificându-se cu țara, și dacă aceasta prosperă și este bogată, la fel va fi și el, iar dacă țara va intra într-o criză economică, primul afectat va fi regele. Deci problema îmbogățirii personale nu se poate pune în cazul unui rege.

Indiferent cât ar putea să "fure" un rege, îmbogățirea unei singure persoane la nivel național reprezintă infim de puțin.

Transmiterea ereditară a puterii face ca și averea să se transmită la fel.

Dintotdeauna regii au fost bogați; dacă regina Angliei se află în topul celor mai bogate persoane din lume, aceasta nu reprezintă un neajuns pentru cetățenii Marii Britanii.

Indiferent cât de corupt ar putea fi un monarh, **paguba pe care o poate face în folosul propriului buzunar este mult mai mică decât paguba pe care o pot face conducătorii unei țări democratice (președinții), aleși pentru o perioadă limitată de timp, pentru a fi apoi înlocuiți de altul care va face același lucru.**

Un conducător ales pentru patru sau cinci ani va face tot posibilul ca în această perioadă să își poată asigura un câștig cât mai mare, știind că greșelile sale de guvernare vor fi plătite de succesorul său.

În acest caz legile sunt ineficiente deoarece și acestea au fost alese prin vot de către guvernanții care-și lasă astfel întotdeauna un mijloc legal de a fura țara.

*Într-o monarhie constituțională regele domnește, dar nu guvernează, el fiind însă factorul determinant de echilibru intern și garantul țării pe plan extern, "coloana vertebrală"; el reprezintă garanția continuității eforturilor de dezvoltare ale unei națiuni.*

Lupta împotriva monarhiei s-a născut atât din dorința anumitor indivizi lipsiți de sânge nobil de a ocupa în mod legitim anumite funcții (pe plan național), cât mai ales datorită dorinței unor cercuri politice internaționale de a prelua puterea la nivel mondial (lucru imposibil în cazul unor regimuri monarhiste).

Nici o structură (de genul Uniunii Sovietice sau al Uniunii Europene) ce are ca scop desființarea granițelor, nu se poate alcătui având în componență monarhii. Niciodată un rege nu va accepta să își pună țara în comun cu cea a unui conducător vecin, fie el tot rege, la fel cum nici o persoană nu va accepta să dărâme pereții casei care îl desparte de vecini.

Internaționalizarea se bazează pe supunerea vecinului mai slab, dar istoria a demonstrat deja în multe rânduri limitele unei astfel de organizări.

În prezent, acolo unde încă mai există regate, puterea monarhilor este mult atenuată, instituția având un rol simbolic, departe de a reprezenta ceea ce a reprezentat odată. Cel mai bun exemplu în acest sens este cămașa de forță în care a fost introdusă monarhia britanică și statutul de simbol la care a fost redusă papalitatea, Anglia și Vaticanul reprezentând până nu demult cele mai importante redate ale adevăratei monarhii.

Viitorul pare să nu ofere nici o șansă acestei forme de guvernământ acuzată că "asuprește poporul", că "îmbogățește regii", sau câte altele...

Însă cred că nu peste mult timp toți cei care din naivitate au susținut desființarea monarhiei se vor afla în situația cailor în drum spre abator.

Alecu Deleanu

elev, 18 ani





## Din culisele Legiunii

### SUNT SIMIST, DAR MĂ TRATEZ (V)

(continuare din numărul trecut)

#### SCURTĂ INTRODUCERE LA CAP. V AL SERIALULUI

Înseși explicațiile lui Horia Sima arată marea vină a acestuia în declanșarea tragicelor evenimente din istoria Mișcării petrecute în ian. 1941, care au determinat cea de-a doua mare prigoană antilegionară.

Sima a implicat în guvernarea cu Antonescu o Mișcare decimată de marea prigoană carlistă și răvășită de valul de septembrie, încercând astfel să se impună. Când a primit serioase avertismente că Mișcarea urma să fie îndepărtată militar de la guvernare, a refuzat să se retragă, preferând confruntarea finală între Mișcare și Șeful Statului (el însă punându-se la adăpost).

Legionarii au devenit victimele incapacității lui Sima de a conduce și ale ambiției lui bolnave, nejustificate prin vreo calitate, de a deține puterea, cu orice preț, nu numai în Legiune, ci și în Stat.

Sima a fost un politician mărunț și iresponsabil care a călcat în picioare principiile statului și ale Mișcării, care a jucat la ruletă viața camarazilor - și a pierdut.

**Notă:** Pentru o înțelegere mai bună a relatărilor memorialistului (pe care le-am reprodus întocmai), am considerat utile câteva comentarii însoțite de subtitluri și sublinieri în text.

\*\*\*

HORIA SIMA - "Era libertății", vol. I și II (Ed. "Gordian", Timișoara, 1995)

- citate și comentarii -

#### PRIVIRE DE ANSAMBLU

Serioasa divergență dintre gen. Ion Antonescu și Horia Sima provenea, de fapt, din dorința evidentă a lui Sima de a acapara toată puterea în Stat. Scrisorile trimise de Sima lui Antonescu chiar din a doua lună de guvernare rezumă clar esența neînțelegerilor dintre Șeful Statului și principalul său subaltern:

#### PETARDE EPISTOLARE

- PRIMA SCRISOARE A LUI SIMA (19 oct. 1940): "Accentul trebuie să cadă pe elementul politic și în economie, așa cum a fost și în Italia și în Germania." (vol. I, pg. 87)

N. RED.: Deși încă de la începutul guvernării Ministerul Economiei Naționale și Ministerul de Finanțe nu fuseseră repartizate Mișcării, Sima își exprimă clar dorința ca "elementul politic" (adică legionarii) să aibă predominanță și în acest domeniu.

Dar însuși Sima recunoaște că acceptarea sau respingerea cererii lui nu avea nici o importanță pentru țară!

"Firește, am exagerat în scrisoare vorbind de un faliment apropiat dacă nu se iau măsurile preconizate de mine, dacă nu se întocmește un plan și nu se aplică principiile economiei dirijate." (vol. I, pg. 88)

- RĂSPUNSUL LUI ANTONESCU (21 oct. 1940): "Nu știu dacă în Italia și Germania s-a făcut astfel. Informațiile mele sunt cu totul altele." "Dacă continuăm așa, Domnule Sima, nu numai ordinea economică, dar tot Regimul Legionar și Guvernul și Țara se vor prăbuși." "Imixtiunea tuturor în numiri și conducere nu poate duce decât la dezastru." (vol. I, pg. 90)

N. RED.: Răspunsul Generalului constituie un avertisment serios: dacă Sima va continua astfel, regimul legionar se va prăbuși!

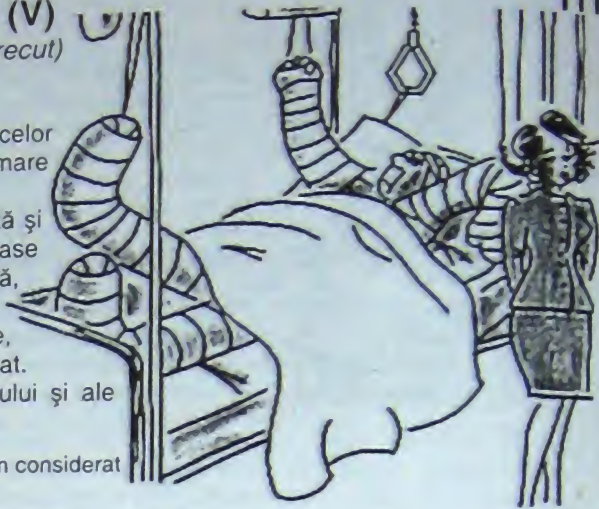
Șeful Statului, investit cu puteri depline de regele Mihai, precizează colaboratorului său că nu admite imixtiuni în numiri și nici în conducere:

- A DOUA SCRISOARE A LUI SIMA (28 oct. 1940): "Regimul legionar cere guvernare în spirit legionar, guvernare totalitară. Guvernare totalitară înseamnă monopolul politic al unei mișcări, aceea care a biruit, exclusivitate dacă vreți: așa e în Italia, așa e în Germania." (vol. I, pg. 94)

"De aceea vă implorăm să mergem înainte pe drumul Căpitanului, să ne dați libertatea să ne realizăm programul legionar, care încă nu a început, pentru că noi până acum am fost prizonieri ai propriului nostru Guvern, situație pe care am suportat-o numai din dragoste și respect față de D-voastră." (vol. I, pg. 95)

N. RED.: Dorința lui Sima de a acapara toată puterea este clară ca lumina zilei. În replică la răspunsul Generalului, Sima insistă asupra monopolului pe care dorea să-l exercite în toate domeniile.

Ca o culme a prostiei politice - sau a sfidării? - Sima își permite să-l scrie Șefului Statului că legionarii au fost "prizonieri ai propriului guvern"! Cum adică?!



Păi legionarii încadrați în guvern, subordonați ai Conducătorului Statului, ar fi trebuit să conducă după ordinele lui Sima, sau după ordinele Conducătorului Statului?

Actul Constitutiv al Statului național-legionar (din 14 sept. 1940) fusese întocmit numai după declarația oficială din partea Mișcării: "Mișcarea Legionară răspunde cu toată însufletirea și toată bucuria la chemarea Generalului Antonescu, fiind gata să-l urmeze în orice împrejurare și să se identifice cu ființa noului Stat." (vol. I, pg. 25)

Pentru a putea implica Mișcarea în guvernare Sima acceptase ca aceasta să se supună necondiționat ordinelor Șefului Statului, "în orice împrejurare". Atunci despre ce "prizonierat" putea fi vorba?!

- RĂSPUNSUL LUI ANTONESCU: "Nu se poate doi șefi de orchestră să conducă în același timp aceeași orchestră."

"Trebuie să se știe că toți cei numiți au datoria să se încadreze într-o singură lege, ca disciplină și ca norme: aceea a Statului. Ei trebuie să asculte și să execute." (vol. I, pg. )

N. RED.: Răspuns categoric care precizează, încă o dată, că rolul de conducător al Statului îi revenea lui (conform legii!) și că "Nu se poate doi șefi de orchestră să conducă în același timp aceeași orchestră".

Antonescu nu era dispus să se plieze subalternilor lui.

Toți (inclusiv Sima) aveau datoria să se încadreze exclusiv în disciplina și normele statului, sub conducerea exclusivă a lui Antonescu, Șeful Statului, "să asculte și să execute".

#### UN ORBETE FĂRĂ SCRUPULE

Sima avea o părere proastă despre Antonescu încă de la început:

"În concluzie, la nici unul din nivelele de manifestare ale personalității Generalului Antonescu nu întâlnim un echivalent sănătos..." (vol. I, pg. 41)

"Era capabil de orice compromis și de orice crimă, dacă aceste instrumente i-ar fi servit înaintării lui cu o treaptă mai sus spre conducerea Statului." (vol. II, pg. 133)

N. RED.: Având în vedere faptul că Sima îl considera pe Antonescu total "nesănătos", "capabil de orice crimă", aceste scrisori - provocatoare și inutile - trimise lui Antonescu, demonstrează fără drept de apel iresponsabilitatea lui Sima. Și iresponsabilității nu se pot conduce nici pe ei înșiși, dar mite o organizație sau o țară...

#### SEMNELE FURTUNII

"Comandantul" nu a fost luat prin surprindere de evenimente: primise deja multe avertismente că Antonescu se pregătea să înlăture Mișcarea de la guvernare. Era mai mult decât evident un apropiat și grav conflict între Mișcare și Șeful Statului:

#### AVERTISMENTE ÎN PUSTIU

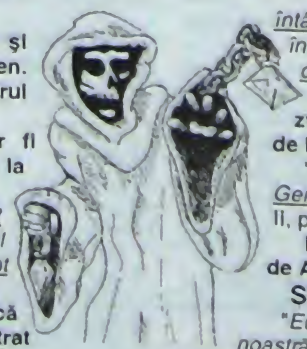
După masacrul de la Jilava și asasinarea prof. Iorga și Madgearu, ca măsură de siguranță pentru liniștea publică, gen. Antonescu a dispus trecerea Jandarmeriei din cadrul Ministerului de Interne (legionar), sub comanda sa directă.

Și avertismentele publice adresate legionarilor că vor fi înlăturați de la guvernare din cauza continuării abaterilor de la legalitatea statului, au continuat, extrem de clare:

"În noaptea de Anul Nou, cum e obiceiul, Antonescu a adresat o proclamație către țară. Mare mi-a fost mirarea când, în mesajul său, reia tema dezordinilor din țară, adresând un sever avertisment legionarilor." (vol. II, pg. 104)

N. RED.: Pe data de 7 ian. 1941 Sima a susținut, că dezordinile luaseră sfârșit, dar Antonescu i-a demonstrat contrariul:

"Domnule Sima, afirmi că acum este liniște în țară. Îți voi dovedi contrariul." "Dosarul cuprindea seria de ilegalități și abuzuri săvârșite de legionari, încă de la începutul guvernării noastre, din care nu lipseau nici ultimele



întâmplări de acest gen. Era, cum s-ar spune, dosarul pus la zi. Și începe Generalul să citească ultimele cazuri de dezordine săvârșite de legionari, în orașul cutare, în județul cutare, etc." (vol. II, pg. 104)

N. RED.: Cu această ocazie Sima a câștigat certitudinea zvonurilor că Antonescu se pregătea să îndepărteze Mișcarea de la guvernare:

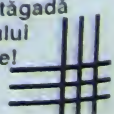
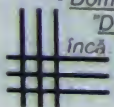
"Chestiunea cu dosarul întocmit de Vlădescu, m-a pus pe gânduri. Generalul strângea documente pentru a le folosi contra noastră." (vol. II, pg. 104)

N. RED.: Că Sima a fost pus pe gânduri de dovezile strânse de Antonescu împotriva legionarilor... Iată însă rezultatul gândirii:

**SIMA DECLARĂ CĂ GREȘELILE VOR CONTINUA!**

"Eu nu tăgăduiesc că s-au produs anumite nereguli în administrația noastră și se vor mai produce, dar ele trebuiesc reduse la proporțiile cuvenite, fără a provoca din fiecare caz o criză de guvern." (vol. II, pg. 105)

N. RED.: Reacția lui Sima dovedește fără putință de tăgadă imaturitatea politică: declară cu cinism și iresponsabilitate Șeful Statului că greșelile vor continua și că nu trebuie dramatizate!





Ha! Ha! șef legionar și "cap" politic! Și în aceste condiții vroia să fie în continuare la putere!

Mai mult: aflat în culpă, Sima consideră în merit să toarne gaz peste foc și să expună și el nemulțumirile!

"În întrevederea noastră nu l-am cruțat deloc. L-am spus pe șleau toate nemulțumirile noastre, pe un ton cuvințios, dar fără ocolișuri." (vol. II, pg. 105)

### APROPIEREA SCADENȚEI

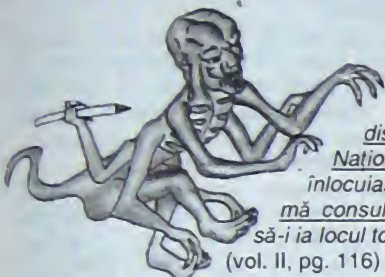
Amenințarea plutea deja în aer: "Din diverse sfere militare din provincie a transpirat că s-ar pregăti ceva împotriva noastră, că Generalul Antonescu va termina în curând cu "anarhia" legionară. Regimul actual va fi îndepărtat și substituit cu o dictatură militară, ca pe timpul lui Carol." (vol. II, pg. 105)

## DESFĂȘURAREA EVENIMENTELOR DIN 21 - 23 IAN. 1941

Din punct de vedere constituțional gen. Antonescu deținea puterea, Sima fiind doar un subordonat cu rol consultativ, nu de decizie. Statul național-legionar înființat la 14 sept. 1940 avea drept conducător cu puteri depline pe gen. Antonescu, numit ca atare de Mihai I prin Decret Regal; în plus, Antonescu era și - atenție! - șef al regimului (legionar). Toate numirile, deciziile și legile adoptate, chiar în cadrul ministerelor deținute de legionari, depindeau exclusiv de I. Antonescu: "Nu existau două comenzi în Stat. Generalul conducea singur Statul. El dispunea de puterea legislativă și tot el făcea orice numire. Eu nu aveam nici o putere în Stat." (vol. I, pg. 93)

### 20 IAN. 1941

#### DELIRUL SIMIST



"Destituirea lui Petrovicescu era semnalul loviturii de Stat. Cu această hotărâre atât de gravă, Generalul distrugea însăși ordinea legală a Statului Național-Legionar. Căci el nu putea să-l înlocuiască pe Generalul Petrovicescu fără să mă consulte, iar dacă aș fi consimțit, ar fi trebuit să-i ia locul tot un legionar indicat de mine." (vol. II, pg. 116)

N. RED.: Înlocuirea unui ministru nu înseamnă distrugerea ordinii statului!

Este pur și simplu o tâmpenie afirmația că Antonescu ar fi dat lovitură de stat contra legionarilor, când el deținea întreaga putere - atât executivă, cât și legislativă - iar legionarii erau subalternii lui!

Gen. Antonescu, în calitate de conducător cu puteri depline, avea dreptul să destituie orice ministru, fără a trebui să-l consulte pe Sima care nu avea nici o putere în Stat! ("Eu nu aveam nici o putere în Stat." - vol. I, pg. 93)

"Destituindu-l pe Generalul Petrovicescu, Conducătorul ataca însăși structura legală în vigoare, bazată pe colaborarea cu Mișcarea Legionară." (vol. II, pg. 116)

N. RED.: În ce consta "atacarea structurii legale în vigoare"? Repartizarea anumitor ministere pentru legionari nu era prevăzută în Actul Constitutiv al Statului național-legionar de la 14 sept. 1940.

Deci cum poate pretinde Sima că Antonescu călcase în picioare Actul Constituțional?!

#### MOTIVELE DESTITUIRII MINISTRULUI DE INTERNE

Iată însă și adevăratele motive ale destituirii ministrului de Interne:

"Materie conflictivă exista din abundență la Ministerul de Interne, pentru că avea, între alte atribuții, păstrarea ordinii interne și urmărirea foștilor demnitari carliști. Fără îndoială că se săvârșeau acte ilegale, dar acestea luau proporții alarmante în gura Șefului Guvernului și al Statului, care le căuta cu lumânarea, le sublinia cu satisfacție și le exploata la maximum." (vol. I, pg. 231)

N. RED.: Așa cum recunoaște însuși Sima, ministrul de Interne fusese acuzat permanent, încă de la începutul guvernării, de nereguli (abuzuri și ilegalități) ale Poliției, asasinările de la Jilava, Snagov și Strejnicul. De altfel, cum am amintit mai sus, în dec. 1940, după masacrul de la Jilava și asasinarea prof. Iorga, gen. Antonescu dispusese trecerea Jandarmeriei din cadrul Ministerului de Interne sub comanda sa directă, ca măsură de siguranță: "Generalul Antonescu, ca un prim pas pentru înlocuirea lui Petrovicescu, i-a ridicat acestuia comanda asupra jandarmeriei. Un Decret al

N. RED.: Există chiar și confirmarea: "Ceea ce mă neliniștea mai mult, era o confirmare a presupunerilor mele. Antonescu se pregătea să ne elimine de la putere, probabil după modelul Regelui Carol." (vol. II, pg. 106)

N. RED.: Pentru evitarea acestui conflict iminent - care se anunța sângeros, singura soluție era ca Sima să se retragă de la guvernare (ceea ce ar fi fost perfect onorabil). Dar nu a vrut. DE CE?

PENTRU CĂ Sima a așteptat și a dorit momentul confruntării efective, "pe teren", între gen. Antonescu și Mișcare: "Noi dispuneam de suficiente forțe ca să ne înfruntăm cu Antonescu, dar, odată focul aprins, s-ar fi extins cu ușurință în toată țara." (vol. II, pg. 117)

Conducătorului Statului dispune trecerea Corpului Jandarmeriei de la Interne sub autoritatea directă a Șefului Statului." (vol. II, pg. 102)

"Lovitura dată Generalului Petrovicescu era un preaviz că în scurtă vreme va urma înlocuirea acestuia de la Ministerul de Interne." (vol. II, pg. 102)

N. RED.: Deci Sima era conștient încă din decembrie 1940 că urma pierderea Ministerului de Interne de către legionari. Și cu toate acestea, nu numai că nu luase nici o măsură preventivă, dar mai și declarase că neregulile vor continua!

Asasinarea maiorului Doring (șeful transporturilor Misiunii Militare Germane din România) în București de către un cetățean grec, pe data de 19 ian. 1941, a fost pretextul destituirii ministrului de Interne, a fost doar "detonatorul" "materiei conflictive" existente demult "din abundență" în Ministerul de Interne - după cum spune însuși Sima.

Gen. Petrovicescu, un om integru și profund atașat Mișcării, a plătit cu onoarea sa (și mai târziu cu libertatea și viața) eroarea de a fi crezut în corectitudinea lui Sima (a se vedea cap. precedent al serialului, "Alte <<realizări>> ale regimului simist").

#### IMI LAS JUCĂRIILE ȘI FUG

"Mi-am luat hârtiile de pe birouri, însoțit de secretarul meu Borobaru, am părăsit în grabă Președinția, uitându-mă în urmă să nu vină cineva după mine." (vol. II, pg. 116)

N. RED.: Dar Horia Sima nu fusese destituit din funcția de vicepreședinte al Consiliului de Miniștri!

Antonescu dispusese înlocuirea doar a ministrului de Interne. România era în continuare stat național-legionar, iar Horia Sima, vicepreședintele Consiliului de Miniștri, adică al doilea om în guvern, se afla în exercițiul funcțiilor. Erau în funcțiune, în continuare, miniștrii legionari de la ministerele atribuite de la început Mișcării (mai puțin ministrul de Interne).

#### MANIFESTAȚIA DE PROTEST

"Călăuzit de aceste gânduri, am ales cea mai blândă și inofensivă reacție la brutală intervenție a Generalului Antonescu, care călcase în picioare Actul Constituțional de la 14 Septembrie 1940." (vol. II, pg. 117)

"În grabă am redactat un manifest care trebuia semnat de Trifa și difuzat în cursul manifestației, pentru ca publicul Capitalei să ia act de protestul studentimii contra nedreptății săvârșite Generalului Petrovicescu." (vol. II, pg. 118)

N. RED.: Inofensiva reacție plănuită de Sima ca răspuns la o simplă destituire de ministru a constituit, de fapt, un avertisment pentru Șeful Statului: ori satisface revendicările legionare, ori va fi înlăturat de forța străzii: "Palatul Președinției era încercuit. Cei dinăuntru se uitau speriați pe ferestre, dacă nu se va încerca un asalt contra Președinției. Se vedeau soldați cu arma în mână, păzind intrările." (vol. II, pg. 118)

### 21 IAN. 1941

#### DESTITUIREA PREFECȚILOR

Consecința firească a destituirii ministrului de Interne a fost destituirea, în ziua următoare, a celor din cadrul acestui minister (prefecți și chestorii).

Prefecții însă au refuzat să predea armatele instituțiilor pe care le conduseseră până atunci. Motivul invocat: nu se îndepliniseră formalitățile de rigoare (nu apăruse încă un Decret semnat de Conducătorul Statului).

"Noii șefi ai acestor instituții nu dispuneau, cum s-ar zice, de acte în regulă pentru a-și exercita funcțiunea lor. Antonescu dăduse un ordin general, ca armata să ocupe toate instituțiile publice, punând în fruntea lor ofițeri să le conducă." (vol. II, pg. 119)

"În mod normal, pentru a fi cineva numit Prefect de Județ, trebuia să se întocmească un Decret, semnat de Conducătorul Statului. Acest Decret trebuia publicat în Monitorul Oficial. Abia după îndeplinirea acestor formalități, titularul lui se putea prezenta pentru a-și lua postul în primire." (vol. II, pg. 119)

N. RED.: Dar acel Decret urma să fie semnat tot de către Conducătorul Statului - Antonescu - care decidese deja destituirea prefecților și "dăduse ordin general"! Era clar că era doar o chestiune de ore până când avea să se îndeplinească publicarea deciziei în Monitorul Oficial.

Dacă totuși ar fi fost îndeplinite formalitățile chiar atunci, legionarii s-ar fi supus? Răspunsul ni-l dă chiar Sima:

"Dacă s-ar fi îndeplinit aceste formalități, i-ar fi pus în gardă pe legionari, indemnându-i la rezistență." (vol. II, pg. 121)

N. RED.: Deci și dacă ar fi fost îndeplinite formalitățile de rigoare, prefecții tot s-ar fi opus destituirii!

#### ABANDONEAZ-O, CĂ MĂCĂIE TARE

"Tot ce s-a petrecut de aici înainte a scăpat de sub controlul meu; am plecat de acasă, căci nu-i puteam oferi lui Antonescu satisfacția să mă ia ostatic, și, în zilele acestea, 21-23 Ianuarie, am vagabondat din casă în casă, din familie în familie, în capitală, punându-mă la adăpost." (vol. II, pg. 121)

N. RED.: Sima crede că fuga și ascunderea lui sunt o scuză, o dovadă de nevinovăție în desfășurarea sângeroaselor evenimente. Dar chestiunea este extrem de simplă, de bun simț elementar:

1) DACĂ Sima NU era de acord cu rezistența legionară, atunci, în calitate de șef al Mișcării, trebuia să dea ordin de încetare a acestora;

2) DACĂ Sima ERA de acord cu rezistența, atunci, tot în calitate de șef al Mișcării, trebuia să se afle în fruntea camarazilor.

Calea adoptată de Sima este sinonimă cu lipsa de caracter și cu încălcarea principiilor legionare, el găsiind de cuvință să... vagabondeze!

Conform principiilor legionare orice șef legionar - chiar și un simplu șef de cuib, dar mite Șeful Legionii! - trebuie să fie întotdeauna în frunte, în special în momentele grele, iar nu să fie preocupat să se pună el la adăpost, lăsându-și camarazii la voia întâmplărilor!

(continuare în numărul viitor)

Nicoleta Codrin





# Carte legionară celebră

## VASILE MARIN – CREZ DE GENERAȚIE (III)

### CE ESTE POLITICA NAȚIONALISTĂ

(...) De totdeauna, pentru marea gloată anonimă ca și pentru toți cei care n-au adâncit niciodată realitățile vieții noastre publice, s-a făcut politică "naționalistă" în țara românească. De totdeauna au existat legi "naționaliste", presă "naționalistă", instituții "patriotice", și mai cu deosebire **partide politice ale căror titlaturi începeau sau sfârșeau, aproape fără excepție, cu termenul "național"**.

De la începuturile acestui pretins stat românesc, căruia noi i-am tăgăduit totdeauna existența firească, și până la generația mișcărilor studențești, care pune piatra de hotar între lumea de ieri și cea de mâine, cu excepția miracolului Eminescu și a unei pleiade de publiciști, urmași ai liniei trasă incandescent de genul lui profetic, printre care în frunte se așează marele Aurel C. Popovici, viața publică a țării a fost regizată de naționalismul pe care eu l-aș denumi **naționalismul caragialesc**. Naționalismul teoretizat de "Vocea Patriotului Național", redactat de junele Rică Venturiano, pentru educația politică a mulțimii, ai cărei autentici reprezentanți sunt Nae Ipingsescu și Jupân Dumitrache Titircă - Inimă-Rea, realizat pe teren economic în societatea enciclopedică cooperativă "Aurora Economică Română" a lui Cațavencu și difuzat în toate straturile sociale de partidul "X... național", al cărui reprezentant la guvern este Fănică Tipătescu și-al cărui "ales" în adunarea populară este... "onorabilul, stemțabilul, Agamită Dandanache, "cu familie de la papură și-opt în toate Camerele."

În afară de politica misionară a generației studențești de după război, arhanghelismul legionar încadrat în făgașurile genialei viziuni a lui Eminescu, marele critic al falșei așezări statale de azi și uriașul deschizător de drumuri, prin care generația noastră se leagă, sărind peste secole, cu faptele de granit românești ale lui Ștefan cel Mare, în afară de politica aceasta legionară, transformată prin jertfa slujitorilor ei tineri și neînfricați în crez și misiune, viața noastră publică de după război continuă cu aceeași vehemență, uneori mai dărz chiar, ofensiva naționalismului caragialesc. (...)

Prin jocul unui calcul care n-a dat niciodată greș, **asociațiile de exploatare a avutului obștesc, care sunt partidele, au înțeles de la începuturile așa zisei noastre vieți de stat să-și fătuască activitatea cu poleială naționalistă.**

**Create sub impulsul marilor curente și reforme ale Apusului zguduit de catastrofa socială și morală care a fost marea Revoluție de la 1789,**



**partidele politice românești, rezultate ale împerecherii dintre masonerie și democrația străină de realitățile noastre, au fost nevoite, sub presiunea unor curente de care nu puteau să nu fie seamă, să accepte să se transforme în organizațiuni parțial "naționale".** Și era firesc aceasta, într-o țară care n-a cunoscut nici feudalism, nici burghezism, care n-a cunoscut comunismul de la 48 și nici influența nefastă a marilor capitaluri, ci care, pe tot trecutul ei, de la cronicari, prin marii dascăli cărțurari, și până la Minai Eminescu, a cunoscut o singură realitate: naționalitatea.

În numele acestei naționalități, valoare permanentă în rezolvarea ecuației românești în cadrul european sau mondial, s-a mișcat totul în țara aceasta.

Constrânse deci au fost, la rândul lor, și partidele să se înjghebeze și să țină seama, vom vedea că numai aparent, de considerentul primatului național.

Așa, partidul pașoptist, mason, democrat și universalist al lui Ion Brătianu și C. A. Rosetti, partidul liberal (roșu), s-a transformat forțat de împrejurări în partid național-liberal, și tot astfel cincizeci de ani mai târziu, sub porunca aceleiași realități, partidul internațional, narodnicist, marxist, democrat și iudaizat al țărănismului, a devenit partidul "național-țărănesc".

**Dar a confunda firma cu conținutul nu este o însușire a noastră.**

Dacă pentru vechea generație, veșnic păcălită, termenii s-au suprapus, pentru generația care a luat cunoștință de ea însăși și de misiunea sa în zorii anului 1922, lucrurile sunt complet schimbate. De aci se va ivi, cu un moment mai de vreme, sfârșitul atâtor formații hibride, de a căror nocivă activitate în primul rând statul și națiunea română au avut de suferit.

**Ce reprezintă "naționalismul" partidelor?** Un atribut formal: atât și nimic altceva. Răspunsul la problema pusă de noi îl vom trage dintr-o serie de întrebări. Iată-le:

Cu cât au contribuit partidele "naționale" la crearea unui stat național românesc? Care este sensul de viață națională în care au îndrumat spiritul și viața acestei țări? Cât au contribuit la tălmăcirea potențialelor materiale, spirituale și morale ale țării în valori real-naționale?

## STATUL NAȚIONAL ÎN RAPORT CU MIȘCAREA NAȚIONALĂ

(...) Pornim de la elementul popor. Vedeți Dvs., ca să existe o alcătuire omenască care să se transforme într-un stat și, la rândul lui, statul să poarte în el o misiune, trebuie să se bazeze pe ceva. Pornim de la un fapt constatat de toată lumea; există la un moment dat un popor, nu-l numim încă, nu-i spunem națiune, vom vedea în momentul când vom ajunge la ea.

**Ce este un popor?** Am putea, cu simple elemente, să definim cu toții această noțiune; definiția nu poate fi perfect reușită, ci numai în parte. Un popor este o mai mare adunare de oameni care au aceeași origine, care mărturisesc aceeași credință religioasă uneori, care se așează pe un teritoriu determinat pe care și-l caută în cursul istoriei și pe care la un moment dat și-l precizează, care vorbesc aceeași limbă și care sunt agitați de aceeași metafizică spirituală.

Un popor poate trăi sub forma aceasta o vreme mai îndelungată sau mai scurtă. În momentul în care, însă, ia cunoștință de forța lui, în momentul când și-a precizat o poziție de viață în raport cu el însuși și în raport cu celelalte popoare, în momentul în care acest popor a luat cunoștință de el însuși, acest popor se transformă într-o națiune.

**Națiunile sunt, pentru noi care mărturisim crezul național, prima și ultima dată ale existenței unui popor.** Acesta este pentru noi un lucru care nu suferă nici un fel de interpretare. **Națiunea este ultima rațiune a existenței noastre, dincolo de națiune nu mai avem nimic.**

Acum, vă veți gândi fiecare că s-ar putea - cel puțin așa se spune, și au pretenția unii că simt - că afară de națiune mai poate exista un alt lucru, pare-se mai mare, adică omenirea. Socialiștii îi zic umanitate, ca și utopiștii cu ideologiile așa-zise de stângă.

**Domnilor, o națiune este o realitate propriu-zisă și o dovedim.**

**Dar ce este omenirea?** Ce este această umanitate? Aceasta nu știm prea precis dacă se poate dovedi și vom vedea de ce.

O națiune creează o cultură, o națiune - cum spunea într-o seară prof. Nae Ionescu, căutând să determine caracterul națiunii - face un război, o națiune creează, în legătură cu celelalte, o stare de viață personală.

**Dar umanitatea? Are ea vreun sens constructiv?**

**Există în cadrul umanității aceeași voință, aceleași dorințe, aceleași realizări ca în cadrul națiunilor?**

**Realizează această umanitate, pe care trebuie s-o concepem printr-un cuvânt abstract, ceva etern, durabil și pe care să putem pune la un moment dat mâna, să zicem: iată o creație a umanității?**

Națiunile în cadrul acestei generalități, acestei abstracțiuni, pot fi elemente perfect valabile pe care le înțelegem și le vedem, cu toții. Umanitatea o concepem, o stare cu natură specială, dar din ea nu se desface nimic concret, nu mai putem controla, nu poate fi un organism precis. (...)

Dar am putea merge mai departe, întrebându-ne: **ce înseamnă naționalism? Nu cumva este un cuvânt vechi, un cuvânt în care să-și facă loc orice fel de nuanță? Nu cumva dincolo de naționalism este ceva**

care depășește cadrele noastre, aceste hotare, și angajează pe om într-o viață mai largă?

**Nu!** Naționalismul este însușirea prin care un popor determinat se angajează printr-o anumită fire, printr-o anumită expresie, în raport cu celelalte. **Este un element de identificare.** Modul de reprezentare al unei națiuni este propriu acelei națiuni. De aceea naționalismul mi este planetar, nu este universal. Da, când spunem dragostea de națiune, este ceva general întregii alcătuiți care înseamnă la un moment dat omenirea. Naționalismul înseamnă a iubi pământul, a trăi în formele pe care le dă existenței tale firea ta. Aceste date sunt elemente care pot defini orice fel de naționalism. **Dar naționalismul ca atare nu poate să se manifeste decât în cadrul unei națiuni și aici intervine specificul unei națiuni.** Naționalismul este o armă de luptă, de înlăturare, această armă nu se întrebuințează împotriva altor popoare cu scop de acaparare, de cucerire; este o armă de luptă firească, care leagă pământul cu cerul, ai unei singure națiuni. Între națiuni există aceste bariere pe care le ridică fondul național cu expresiunea lui pură, care aparține numai unei națiuni.

**Acesta este naționalismul. (...)**

Ori, naționalismul este un tot organic care leagă cerul cu pământul, este ca un zid imens între noi și altă lume.

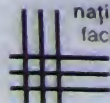
**Atunci pe noi ne poate interesa o luptă politică așezată pe o teorie veche, a claselor sociale, care promovează economicul și civilizația mecanică pe care o avem și astăzi cu deslulul belșug?**

**Nu!** Realitatea omenască nu poate fi construită pe elementele mecanice, nu poate fi exprimată prin formule care nu aparțin ființei noastre. O refuză viața însăși, așa cum Dvs. nu puteți amesteca în dezvoltarea fizică elemente care colorează obrazul, ochii, părul și astfel să vă dea altfel de viață și de existență decât cea avută.

**La fel, naționalismul nu pot primi alte ideologii decât acelea care izvorăsc din propriile lor rădăcini.**

**Atunci, pentru realizarea unei vieți naționale în cadrul unui stat așa cum am încercat să-l precizăm, Mișcarea Legionară are în primul rând o acțiune misionară.** Această acțiune misionară se manifestă în toate ocaziunile de viață, pe plan individual astăzi, pe plan colectiv mâine. (...)

Domnilor, pentru a încheia, Dvs., mai ales cei care sunteți de pe șesuri, dacă ați călătorit pe întins de șes vara, ați văzut cum la un moment dat vă apare din mijlocul câmpului un copac, de cele mai multe ori un stejar. Este aproape un nonsens ca în acea întindere de pământ, în acea uniformitate care confundă uneori marginile cerului cu ale pământului, să te aștepti să răsară ceva în sus. Se desface puternic un copac din pământul acela care îl înconjoară; din regularitatea bulgărilor anonimi, pământul zvâcnește la un moment dat o ființă vie, parcă ar vroi să se unească cu cerul: este concretizarea voinței acestui pământ de a se înălța la cer. Tot așa în cadrul acestei colectivități românești, din anonimatul miilor de bulgări cari sunt oamenii ce o compun, a răsarit ca un stejar puternic și viu, care să unească pământul cu cerul, Mișcarea Legionară.







(...) Afirmăm din nou, sufletul acestei națiuni este pierdut și doar odată cu mișcarea națională a început a se mai trezi puțin, din rătăcirea pierzătoare. Prin "pierdut" înțelegem rătăcit pe căile pierzării, nu distrus, căci de-ar fi distrus, n-am mai exista. Din această pierzătoare rătăcire regulă generală care, de asemenea, nu exclude excepțiile, noi admitem că mai există posibilitatea de mântuire, însă printr-un alt sistem decât acela al oncăruia dintre partidele politice de azi.

Am constatat pierzătoarea rătăcire a sufletului atât în viața individului, cât și în a familiei și a societății naționale. Probe suficiente nu putem da în cadrul unui articol în care ne vom mărgini să afirmăm și să cităm puține exemple, sub rezerva de a ne completa ulterior.

Individul de azi are sufletul rătăcit, pierdut, stricat (nu ne contraziceți prin citări de excepții). Rătăcit, pierdut, stricat în raport cu cerințele sufletului tip admis de Dumnezeu la viață, cernite stabilite în criteriul fundamental al vieții: doctrina creștină. E deci rătăcit, pierdut și stricat cel ce nu e adevărat creștin.

Azi, în regulă generală și mai ales în clasa conducătoare a neamului, spiritul creștin e aproape stins din suflete. E domnia Anticristului în viața individului (anumite forme exterioare și obiceiuri creștine la suprafață dar vane în interior, salvează doar oarecari aparențe și superstiții, dar nu mai cuprind nici o urmă de licărire sfântă sau, în cazul cel mai bun, păstrează doar resturi



atât de mici de spirit creștin, încât acestea nu mai au efect cumpănitor pentru salvarea sufletului. (...)

Familia de astăzi, afirmăm (dovezi, altădată) că suferă de aceeași decadență ca și individul. Unde mai întâlniți azi moralitatea severă a familiilor bunicilor noștri? Unde mai vezi azi părinți ca Brutus al romanilor care, pentru interesul patriei trădate, și-a distrus familia, condamnându-și singur fiii la moarte?... Dar e așa departe acest tip sublim, e așa de departe virtutea mamei romane care, primind vestea că singurul ei fiu a murit în război, a răspuns: "De aceea l-am născut", încât astăzi regretăm dispariția nu a unor asemenea înălțimi morale; ci dispariția obișnuitei familii cinstite, regulă generală mai ieri, în care virtutea era un lucru comun, icoana era nelipsită din casă, nici nu se așeza nimeni la masă înainte ca părintele de familie să spună rugăciunea... Și, odată cu dispariția acestora, buruienile patimilor coplesiră și virtuțile și tăria acestei celule de bază a organismului social al unei națiuni, iar efectele se văd și se vor vedea încă.

Am dori așa de mult să nu ni se răspundă iarăși, naiv - dacă nu perfid: "Ei bine, și de ce mai stă totuși edificiul național în picioare?". Un neam bolnav nu moare ca omul, în 2-3 ani, ci în secole, iar aparențele de azi - ce aparențe strălucitoare erau în Rusia anului 1913! - nu garantează, contra logicii, un viitor de sănătate. (...)

\*\*\*

## HITLERISMUL GERMANILOR DIN ROMÂNIA

(...) Și atunci se naște o primă și cardinală întrebare referitoare la caracterul pe care și-l poate însuși un hitlerism săsesc, și referitoare, totodată, în relațiile noastre cu acest hitlerism autohton: Ce atitudine vor lua Sașii - cu sinceritate și onestă hotărâre - în cazul acestor conflicte de interese româno-germane? Vor fi de partea Germaniei? Aceasta i-ar transforma automat în dușmani ai Patriei noastre comune românești și ar legitima orice reacțiune contra lor, așezându-i (acolo unde nu sunt azi), în categoria minorităților dușmane ale României, a minorităților care n-au fost capabile a găsi calea de echilibru care să le permită o viață alături de noi, asigurată, iar nu o viață contra noastră, inadmisibilă. Iar dacă Sașii s-ar rândui cumva în această categorie a dușmanilor României, va fi inevitabil să ia cunoștință că în viitorul Stat românesc legionar își vor găsi ioc și hrană toți minoritarii leali și care nu constituie un pericol pentru românism, dar acest Stat legionar în nici un caz nu-și va hrăni inamicii. Adică exact cum face Germania actuală, și face bine.

Căci se știe: România, cu toți kilometrii ei pătrați, este o țară românească, iar nu un Stat polinational. Minoritarii n-au aceleași drepturi cu Românii decât până la limita primejduirii existenței Statului și a poporului românesc. (...)

Dacă s-ar pune vreodată nenorocita alternativă de a alege între interesele Românilor și ale Sașilor - presupunând că ele n-ar putea fi echilibrate fără păgubirea României - ei bine, vor trebui să triumfe interesele românești și numai ele. Această țară, în întregimea ei, este a noastră, a Românilor. Numai minoritarii care nu ne ating interesele își au asigurată o ospitalitate perpetuă și o liberă

dezvoltare. Căci noi singuri. Românii, am creat acest Stat prin mii de ani de jertfe și suferințe, și noi singuri avem răspunderea în fața istoriei pentru integrala menținere a drepturilor lui în viitor.

Țara românească nu poate fi niciodată o Româno-Ungaro-Germanie, în care fiecare "popor" al țării și-ar avea frântura lui de patrie care s-ar putea separa la nevoie, de șarta și interesele celorlalte frânturi de Stat. Statul național românesc unitar, indivizibil în concepție și în fapt, România, e țara Românilor.

Iar minoritarii conlocuitori cu noi nu trebuie să aibă decât o singură grijă: să fie leali și să nu atingă cu nimic interesele Statului și ale națiunii românești, pentru a putea trăi în tihnă și pace alături de noi, beneficiind de ospitalitatea și probitatea românească totdeauna respectuoasă față de drepturile altuia.

De aceea am spus că nu se poate concepe și nu se poate admite un adevărat "hitlerism" Germanilor de la noi. (...)

Din acest motiv nu poate exista nici un adevărat hitlerist sas în România, adică nici-un soldat desăvârșit și total supus Fuhrer-ului german atât de simpatice nouă tuturor, atât de stimat și de apreciat de noi toți, până la limita intereselor românești.

Cu atât mai puțin poate exista o filială a partidului hitlerist în România având ca șef, mai mult sau mai puțin aparent, pe Hitler. (...)

\*\*\*

## TROIȚA DE LA ORĂȘTIE

La Orăștie, localitatea natală a comandantului Bunei Vestiri Ion I. Moța (și locul unde tatăl său, protopopul Ioan Moța, a tipărit ani de zile renumita foaie naționalistă "Libertatea"), a fost ridicată, la sfârșitul anului care tocmai a trecut, o frumoasă troiță în memoria celor doi eroi legionari, Ion I. Moța și Vasile Marin, căzuți pentru apărarea Crucii.

Monumentul, donat de d-na prof. Viorica Marinca din Cluj, a fost amplasat în centrul orașului, lângă Catedrala Ortodoxă ridicată prin strădania protopopului Ioan Moța și a legionarilor.

Troița a fost inscripționată cu cuvintele: "În memoria eroilor marii Ion Moța și Vasile Marin, căzuți în apărarea lui Christos în Spania, la 13 ian. 1937. În veci pomenirea lor!"

Este interesant de remarcat că, deși inscripția de pe troiță nu menționează că Ion Moța și Vasile Marin au fost legionari, simpla ridicare a acestui monument creștin a stârnit un cor de lamentații mișelești orchestrate.

"Cuvântul liber" din Deva n-a fost capabil de o reacție mai de bun simț sau măcar mai inteligentă decât cea din nr. 3792, întrebându-se "cum de este posibilă înălțarea unei troițe dedicată unor eroi legionari în timp ce, de exemplu, statuile lui Antonescu sau Petru Groza sunt dărâmate." (!) Ca și cum s-ar putea face vreo comparație între comunistul Petru Groza, unealtă a distrugerii poporului român, și naționalistii creștini Români! (Sau ca și cum s-ar putea pune semnul de egalitate între o troiță, simbol al creștinătății, și o statuie!)

Așa-zisa imparțialitate "democratică" îi face, probabil, pe reporterul zelos să "confunde" Crucea cu secera și clocanul și pe Dumnezeu cu Lucifer.

Sus amintita revistă, considerând, în mod evident, că doada relei-credințe trebuia subliniată, a revenit o săptămână mai târziu, cu alt articol, susținând că "fenomenul legionar nu a fost reabilitat și stârnește numeroase dispute la nivel național".

Păi, ca fenomenul legionar să fie "reabilitat", ar fi trebuit să fie întâi condamnat, ori nici o instanță din lume n-a condamnat, vreodată, Mișcarea Legionară! Nici regimurile din perioada interbelică, nici Carol al II-lea, nici Ion Antonescu, nici Tribunalul Internațional de la



Nurnberg! Și nici măcar comuniștii!

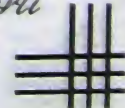
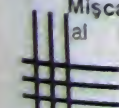
În perioada interbelică legionarii au fost prigoniți și asasinați fără vreo sentință de condamnare, Mișcarea fiind achitată în procesele intentate de autorități; în timpul regimului antonescian legionarii au fost condamnați - atenție: individual, nu ca organizație! - pentru rebeliune împotriva lui Ion Antonescu, iar în perioada comunistă legionarii au fost condamnați - nota bene: individual, nu colectiv, ca organizație! - pentru "complot împotriva ordinii statale", adică pentru lupta împotriva comunismului!

Reacția Primăriei a fost la fel de stupidă ca și cea a mass-mediei locale: cum nu putea să dărâme troița, aceasta aflându-se pe terenul Protopopiatului Ortodox Român, și-a permis totuși să șteargă cuvintele care menționau că Ion Moța și Vasile Marin au căzut în apărarea lui Christos!

Deci aceasta este, de fapt, marea problemă a celor care ne conduc și a celor care încearcă să modeleze opinia publică (autoritățile și presa): nu naționalismul, nu legionarismul, ci, de-a dreptul, credința strămoșească a românilor în Christos, și lupta pentru apărarea Lui!

Lupta împotriva Crucii nu este o noutate (din păcate), dar, așa cum scrie Ion Moța, "Biserica întemeiată de domnul Christos nu va putea fi doborâtă nici de porțile iadului!"

Pagină îngrijită de Cuibul "Vestitorii"





## ISTORIA DESTINDERII DINTRE LEGIONARI ȘI REGIMUL CARLIST

- Dvs., d-le dr. Milcoveanu, care ați trăit în mijlocul evenimentelor, cred că sunteți în măsură să aduceți multe lămuriri în legătură cu istoricul destinderii dintre legionari și regimul carlist din primăvara anului 1940, destindere survenită după asasinarea Căpitanului și a elitei legionare. Subiectul este incitant și necunoscut publicului larg.

- Mai întâi să explic ce a fost evenimentul cu numele "destinderea".

Dictatura carlistă s-a văzut contrazisă de victoria fulgerătoare a Germaniei și de politica de pasivitate militară a Angliei și Franței cu armatele auto-stopate la granița de vest a Germaniei. Această înaintare victorioasă a Germaniei și această pasivitate militară a Aliatilor, l-au determinat pe Carol al II-lea să treacă de la politica filo-engleză la cea filo-germană.

În scopul acesta, unul dintre mijloace a fost să-și cosmetizeze dictatura personală cu vopsea legionară, sub forma unei "destinderi".

Ceea ce numesc istoricii "destinderea cu legionarii" n-a fost sinceritate nici din partea regelui, nici din partea legionarilor: Carol al II-lea voia numai vopsea legionară pentru a se face credibil în noua sa politică pro germană, iar legionarii nu voiau decât să obțină libertate de acțiune pe plan tactic imediat. Ne găseam în plin război civil și legea războiului este ca tactica să fie subordonată strategiei, dar să aibă prioritate asupra acesteia.

- Aș dori să-mi răspundeți la câteva întrebări, având în vedere că memorialistica lui Horia Sima, "Sfârșitul unei domnii sângeroase", este printre puținele texte legionare care se referă la destindere în extenso.

Revista "Permanențe" nr. 5 din 2004, sub semnătura lui Ioan Popescu, a publicat un articol referitor la destinderea dintre legionari și regimul carlist.

De aceea vă rog pe dvs., care sunteți unul dintre puținii supraviețuitori care l-au cunoscut direct pe Corneliu Zelea Codreanu, să răspundeți întrebărilor pe care mi le-am pus citind revista "Permanențe".

- Vă ascult.

- Ce opinie aveți dvs. despre această afirmație - citez din text: "Horia Sima dovedește un curaj extraordinar și are în minte numai datorită Mișcării Legionare de a acționa oricât de primejdios ar fi (cu riscul multor jertfe) pentru salvarea spirituală și materială a României (granițele țării erau amenințate de cei doi coloși Germania și URSS, ce încheiaseră o înțelegere în ceea ce privește hegemonia în estul și sud-estul Europei)."?

- Exprimă adevărul în raport cu Corneliu Zelea Codreanu și cu Statul Major Legionar: ing. Gheorghe Clime - dr. Ion Banea, care au făcut patriotism și naționalism cu propriul risc și cu propria jertfă a persoanei lor, dar nu exprimă adevărul în raport cu Horia Sima care a făcut ce a făcut cu riscul și cu jertfa altora și cu perfecta punere la adăpost a persoanel sale, singur beneficiar al marii tragedii.

- Ce părere aveți, d-le Milcoveanu, despre afirmațiile următoare: "Atmosfera din cercul de legionari refugiați la Berlin era deprimantă, iar grupul de legionari veniți din țară nu putea aduce o rază de speranță în ceea ce privește viitorul Legiunii. Horia Sima ia inițiativa de a redresa moralul legionarilor în ceea ce privește idealurile legionare. Perseverând, reușește să înjghebeze un grup care este gata să acționeze și să nu abandoneze idealurile Mișcării Legionare."

- Întrucât Mișcarea Legionară a fost una singură, moralul legionarilor din exil nu putea fi decât identic cu moralul legionarilor din țară, supraviețuitori ai masacrului din 22 sept. 1939, cu adevărat "Masacrul Inocenților".

Privitor la Horia Sima revenit din țară în Germania (în nov. 1939), după asasinarea elitei legionare de către regimul carlist, comandantul legionar Ion Victor Vojen mi-a spus cățiva ani mai târziu că avea "zâmbetul omului triumfător" pentru ceea ce obținuse personal - și anume "vidul în ierarhia legionară".

- Puteți comenta acest text: "Cei ce nu mai credeau în viitorul Legiunii s-au îndepărtat de camarazii lor, zicând că nu mai are rost să activeze, să se întâlnească cu ceilalți legionari și că toți ar face mai bine să-și facă "un rost", îngrijindu-se de prosperitatea propriei persoane. Printre cei care au cerut să fie lăsați în pace se numărau: preot Ion-Dumitrescu Borșa, Ion Victor Vojen, Viorel Trifa, Alexandru Constant și câțiva mai puțin cunoscuți."?

- Refuzul legionarilor de a se asocia a fost în legătură cu activitatea de agent provocator - pe jumătate conștient, pe jumătate inconștient - a lui Horia Sima.

În anii acela, 1938-1939, Horia Sima nu a făcut nimic din ce trebuia și a făcut tot ce nu trebuia, confundând victoria dictaturii carliste cu victoria minusculei sale persoane.

- Ce știți, concret, în privința desfășurării destinderii? Revista mai sus menționată scrie că: "În țară, regele, dându-și seama de izolarea politică în care se afla (...) încearcă o destindere internă, eliberând pe câțiva fruntași legionari. Prin Gabriel Marinescu tatonează pe doctorul Noveanu pentru a ajunge la înțelegere cu legionarii cărora le propunea să facă zid în jurul Tronului, apărând patria amenințată la hotarele ei."

- Semnalează o inversare a adevărului istoric, deci o afirmație mincinoasă. Fraza mincinoasă din textul citat de dvs. este cea care se referă la gen. Gavrilă Marinescu și la dr. Vasile Noveanu.

Gen. Gabriel Marinescu a fost ministru de Interne între seara de 21 sept. 1939 și ziua de 24 nov. 1939, cu misiunea de exterminare fizică a legionarilor.

Așa-zisa "destindere cu legionarii" nu putea fi făcută cu prezența gen. Marinescu, și de aceea Carol al II-lea a schimbat guvernul în ziua de 24 nov. 1939, punând pe Gh. Tătărăscu prim-ministru și pe M. Ghelmegeanu

ministru de Interne. (Omul politic Gh. Tătărăscu n-a fost niciodată pentru crime și masacre.)

Nu a existat nici un fel de legătură între gen. Gavrilă Marinescu și dr. Vasile Noveanu. Noveanu fusese selectat pentru realizarea destinderii întrucât singur a ieșit din anonimat și singur s-a oferit să rezolve problema.

Horia Sima inventează relația dintre gen. Marinescu și instructorul legionar și șef al jud. Arad în timpul Căpitanului, dr. V. Noveanu, pentru a-l compromite pe acest adversar al său, dr. Noveanu.

- Este adevărat că: "Englezii, prin Intelligence Service, își propun ca prin incendiarea sondelor de pe Valea Prahovei să forțeze România să intre în conflict armat cu nemții. Acțiunea eșuează și nemții amenință Bucureștiul cu represalii."?

- Afirmația nu corespunde adevărului istoric, întrucât zona petroliferă din Valea Prahovei era încă din oct. 1939 sub dublă pază: 50% a Serviciului Secret Român Mihail Moruzov, și 50% a Abwerului german Wilhelm Canaris. La sfârșitul lui oct. 1939 Abwerul îmbrăcat în civil se găsea angajat la societatea petroliferă din România.

În dec. 1939 Moruzov s-a deplasat la Berlin și i-a oferit lui Canaris 10 dosare voluminoase. Nu se cunoaște decât un singur dosar: cel cu evidența nominală și localizată a tuturor spionilor avuți de Intelligence Service pe teritoriul României. Celelalte nouă dosare nu se cunosc încă și s-ar putea ca unul dintre ele să se refere la Mișcarea Legionară.

- Ce părere aveți despre alt citat: "Horia Sima hotărăște (cu asentimentul grupului de 17 legionari) să pătrundă în țară ilegal și să încerce imposibilul (răsturnarea regimului carlist)".

- Este adevărată voința lui H. Sima de a veni în țară pentru a prelua conducerea evenimentelor, dar el a venit cu asentimentul și poate la chemarea lui Moruzov, după ce dr. Noveanu reușise să instituie cu succes aparent destinderea dintre legionari și carlism.

În această operațiune dr. V. Noveanu a fost secondat de av. Augustin Bidianu pe care Horia Sima nu-l menționează întrucât nu vrea să se războiască cu memoria lui.

- Ce ne puteți spune despre venirea în țară a lui H. Sima în mai 1940 și audiența acestuia la Palat?

- Arestarea lui Horia Sima și a lui Nicolae Pătrașcu de către jandarmi a fost într-adevăr întâmplătoare, în urma unui denunț local.

Primul ordin al gen. I. Bengliu, șeful Jandarmeriei, a fost asasinarea în secret a lui H. Sima și a lui N. Pătrașcu. Gen. Bengliu nu cunoștea relația personală secretă dintre Moruzov și H. Sima și îl socotea pe acesta din urmă drept un legionar ca toți legionarii.

La aflarea capturii făcute de jandarmi, Moruzov s-a dus la Palatul regal și a obținut asentimentul regelui pentru anularea ordinului dat de gen. Bengliu. În epoca aceea, 1938-1939, întregul aparat represiv al României era sub control direct, personal și absolut al lui Mihail Moruzov.

Sima a fost salvat de Moruzov pentru scopul acestuia ca operațiunea de destindere să nu se facă cu dr. Noveanu și av. Bidianu, ci să se facă sub controlul lui, prin intermediul lui H. Sima.

- Ce părere aveți despre acest text pe care îl reproduc?

"Nici una dintre aceste cauze nu a jucat un rol decisiv la eliberarea mea, ci a trebuit să se producă convergența lor într-un interval foarte scurt, pentru ca forța lor acumulată să dărâme toate împotrivirile. Dar mai presus de aceste circumstanțe politice favorabile eliberării mele am simțit din primele zile mâna ocrotitoare a lui Dumnezeu."

- Evident că H. Sima a venit în țară pentru a pune mâna pe conducerea supremă a Mișcării Legionare, dar această venire s-a făcut cu asentimentul, dacă nu la cererea patronului său politic, Mihail Moruzov.

Moruzov a fost un spion profesionist care s-a servit de bugetul Armatei și de protecția regelui Carol al II-lea pentru a face spionaj internațional și pentru a vinde informații cui plătea mai bine. Inițial, în 1919, a fost spionul Uniunii Sovietice, iar din febr. 1936 a devenit spionul Germaniei, deși aceasta nu l-a împiedicat să vândă informații și să facă servicii Angliei și Franței în detrimentul Germaniei. (În iunie 1940 Wehrmacht-ul a capturat arhive ale armatei franceze și a găsit în ele informații despre Germania, furnizate, evident contra cost, de către Moruzov, de la București.)

Atunci, în primăvara lui 1940, concepția lui M. Moruzov era: a) cosmetizarea dictaturii carliste cu ceva vopsea legionară; b) evitarea războiului pe teritoriul României printr-o alianță reciproc avantajoasă cu Germania.

Venirea în țară a lui H. Sima a fost bine pregătită de către Moruzov și ea s-a produs numai după ce destinderea dintre legionari și carlism a fost mai mult de jumătate realizată - din partea legionarilor de dr. Vasile Noveanu - av. Augustin Bidianu și din partea regimului carlist de col. Ernest Urdăreanu, mareșal al Palatului.

(continuare în numărul viitor)

A consemnat Victor Macarevici



# † RADU CONSTANTIN DEMETRESCU †

28 mai 1928 - 22 ian. 2005

## VULTURUL NOSTRU

A plecat pe drumul fără întoarcere, după o scurtă suferință, răpus de o boală necruțătoare, camaradul JURIST ȘI DOCTOR ÎN ȘTIINȚE ECONOMICE, CERCETĂTOR ȘTIINȚIFIC RADU CONSTANTIN DEMETRESCU, LEGIONAR ȘI MEMBRU AL COLEGIULUI NOSTRU DE REDACȚIE.

L-am cunoscut pe cel pe care îl evocăm în rândurile de față în două ipostaze diferite: ca legionar și ca prieten vibrant și erudit; dl. *Emilian Ghika*, însă, l-a cunoscut în urmă cu circa 35 de ani, în ipostaza profesională, de aceea vom consemna mai întâi amintirile lui:

### Intellectualul de marcă

"Eram redactorul principal al revistei lunare <<Comerțul modern>>, iar Radu Constantin Demetrescu era colaborator permanent al publicației, articolele sale fiind întotdeauna scrise și mai ales concepute la un nivel remarcabil, trezind interesul permanent al celor 13 000 de abonați (din țară și din străinătate).

Era cercetător științific principal la Institutul de Economie Națională și de aici provenea principala sa sursă de inspirație.

Articolele sub care își puna semnătura erau axate pe istoria comerțului românesc de la începuturi și până în anii șaptezeci ai secolului trecut, dar și multe alte materiale informative privind comerțul din cele mai avansate țări capitaliste, care se refereau la studiul pieței, legătura dintre cerere și ofertă, eficiența economică sporită în marile magazine, mecanizarea în depozitele cu ridicata, despre restaurantele Mc Donald's și renumite supermarket-uri americane, germane, franceze, spaniole. Prezenta și traduceri care se refereau la evoluția și dinamismul comerțului mondial în diferite sectoare.

Prezența lui în redacție ne făcea tuturor plăcere: era o fire jovială, comunicativă, ușor ironică, un minunat om care nu a gândit niciodată rău despre cineva. Spunea și bancuri, mai cu seamă cele care se refereau la "Bulă" (atât de des amintit în "epoca de aur", când se făcea haz de necaz).

Critica nonșalant studiile care se refereau la piața românească a apelor minerale (căci acestea lipseau din cele mai multe magazine alimentare), graficele anuale care arătau creșterea consumului de lapte (căci pentru procurarea laptelui trebuia să stai la rând de la orele 4-5 dimineața), piața autoturismelor (se așteptau câțiva ani până când puteai obține Dacia sau Olciul).

Odată, întors dintr-o delegație făcută în județul VÂLCEA, întâlnindu-l în redacție, m-a provocat la un dialog, întrebându-mă ce mi-a plăcut mai mult din această parte de vis a țării.

Întrebarea era justificată, deoarece Radu Demetrescu era un fiu al acestor meleaguri și vorbea cu multă nostalgie și cu patos despre liceul unde învățase și despre profesori, despre drumețiile făcute, în vacanțe, pe crestele Munților Coziei, de superbe mănăstiri Bistrița, Horezu, Arnota, Mănăstirea dintr-un lemn și altele peste douăzeci, despre paradisul apelor minerale de la Căciulata, Olănești sau Govora și despre multe-multe alte locuri minunate, care îl făceau să declare, cu mândrie, că Vâlcea este cel mai frumos județ al țării.

A părăsit Râmnicu Vâlcea pentru a urma, între anii 1947-1952, cursurile Facultății de Drept din București, lucrarea sa de diplomă fiind un amplu studiu al legislației României în timpul domniei lui Al. I. Cuza. În studenție a practicat boxul, avându-l ca antrenor pe faimosul Jimmy Călinescu (zis și "Ciacanica"), din mâinile căruia au ieșit câțiva campioni naționali.

Pasiunea lui Radu pentru studii și cercetare în domenii variate l-a făcut să urmeze și cursurile celei de-a doua facultăți, obținând diploma și apoi doctoratul în Științe Economice.

În 1989 s-a pensionat, dar nu și-a limitat activitatea științifică, lucrând pe post de cercetător științific, colaborator extern, până în urmă cu 3-4 luni, la IRDO - Institutul Român pentru Drepturile Omului, fiind autorul unor zeci de studii cu ecou internațional.

L-am redescoperit pe Radu în urmă cu cinci ani. Dar nu ca ziarist, ci ca susținător al doctrinei lui Corneliu Zelea Codreanu, în sala de conferințe Arcub din str. Batiștel, unde proaspăt înființata Acțiune Română ținea conferințe.

### Legionarul

În cea de-a doua ipostază a lui Radu Constantin, de legionar, l-am cunoscut și noi, cellalți membri ai Acțiunii Române, în urmă cu cinci ani.

Radu cunoștea solide despre Mișcarea Legionară, participa activ la discuții și la toate acțiunile noastre, venind, în același timp, cu sugestii demne de a fi puse în practică.

Afecțiunea lui pentru Legiune era justificată, întrucât am aflat că în tinerețe, ca elev, făcuse parte din Frăția de Cruce din Râmnicu Vâlcea, iar regretatul său frate mai vârstnic, Mișu Demetrescu, fusese legionar.

Spriinul pe care l-a acordat Acțiunii Române a fost pe multiple planuri:

- În casa lui, neuitatul și regretatul camarad dr. Ionel Zeana, ultimul comandant legionar din vremea Căpitanului, președinte de onoare al Acțiunii Române și șef al Senatului Legionar reînființat în țară după 1989, a înmănat primele săculețe de pământ celor mai credincioși și dinamici membri ai Acțiunii Române (printre care a fost, bineînțeles, și Radu Constantin).

De altfel, casa lui era permanent deschisă pentru noi, multe din ședințe ținându-se aici pe vremea când încă nu aveam sediu, iar mai târziu găzduind camarazii din provincie veniți în București pentru problemele organizației.



Afecțiunea, energia, cunoștințele și timpul lui erau, necondiționat, la dispoziția camarazilor.

- Cooptat în colegiul de redacție al Cuvântului Legionar, Radu Constantin a scris, număr de număr, valoroase articole axate pe teme istorice, ultimul apărut în ianuarie anul curent (purta numele sugestiv: "Mihai Eminescu, un mare naționalist creștin").

Era o adevărată enciclopedie vie: nu numai că orice capitol din istoria universală îi era bine cunoscut, dar posedea și o vastă cultură și știa să pătrundă semnificațiile și conexiunile evenimentelor, iar specialistul era dublat de naționalist creștin.

- Galant, s-a dovedit a fi și un fel de Mecena (desigur, păstrând proporțiile). Lui i se datorează multe milioane donate în fiecare noiembrie pentru comemorarea Căpitanului la Tâncăbești.

Radu era întruchiparea eleganței sufletești, făcând eforturi să-și ajute prietenii în orice ocazie.

### "Vulturul"

Cea de-a treia ipostază în care l-am cunoscut pe Radu Constantin: în urmă cu doi ani, în inima Deltei Dunării, la Caraorman, la casa de vacanță pe care o are aici Șeful Acțiunii Române, Nicador Zelea Codreanu.

Timp de o săptămână, câțiva membri ai Acțiunii Române, fugiți de canicula bucureșteană, s-au delectat nonstop în compania camaradului Radu, sufletul acelei vacanțe. În umbra unui copac cu umbră deasă, la masa plină cu bunătați din pește de toate felurile, stropite cu bere sau vin specific locului, vin intitulat sugestiv "1001", ne-am bucurat de prezența caldă și tonică a lui Radu.

Pescuia, înota, era un bucătar excelent, glumea mereu, spunea, în latină și franceză, zeci de maxime, și dădea adevărate recitaluri de poezie română și franceză - sute de versuri din Eminescu, Arghezi, Radu Gyr, Aron Cotruș, Baudelaire, La Fontaine. l-am admirat vocea și, mai ales, repertoriul variat de cântece: de la melodiile primilor ani de franceză ("Au claire de la lune / Mon ami Pierrot"), la cântecele legionare și la altele foarte cunoscute în perioada interbelică ("Dacă vrei, vi-l dau ca rege! / Noi atunci: "Să ni-l dai!" / Și ne-a dat pe Vodă Carol / Într-o zi de 10 Mai"). Și cum în acest ultim cântec amintit era vorba despre un vultur, pe cântărețul care fredona cu patos, închizând ochii, transpus, l-am numit "VULTURUL".

Sub acest nume a rămas cunoscut în organizația noastră - dar nu numai din cauza acestui cântec, ci și pentru că niciodată nu se lăsa înfrânt, având simțul umorului chiar și în situații limită. Într-o excursie cu barca pe lacurile Puiu, Puioleț, Roșu și Roșuleț, dintr-odată s-a iscat o furtună cumplită, valurile inundând și smucind furioase, în toate părțile; mica ambarcațiune nu mai înainta, fiind la un pas să se scufunde în mijlocul unui lac pustiu, de 600 ha. Toți se speriaseră, pe bună dreptate, mai puțin Radu care și aici făcea glume, numindu-se "gondolierul Deltei" și râzând de cei din Veneția, care nu știu ce-i furtuna pe canale.

### Așa l-am cunoscut pe Radu...

#### Despărțirea

Am pierdut, pe neașteptate, un prieten extraordinar... L-au însoțit pe ultimul drum, la cimitirul Bălăneanu, într-o zi rece și însoțită de ianuarie, soția sa, pictorița *Comelia Dăneț*, fiica sa, *Raluca*, tot pictoriță, rezidentă la Paris, fiul său, *Costin*, director în Timișoara la o societate româno-italiană din domeniul textilelor, sora sa, *Madi Demetrescu*, prietenii, camarazii și colegii de servici de la Institutul Român pentru Drepturile Omului.

Biserica spațioasă era neîncăpătoare pentru mulțimea coroanelor funerare și a celor profund îndurerate de trecerea în veșnicie a iubitului și valorosului Radu Constantin Demetrescu.

Fiul său, econ. *Costin Demetrescu*, a avut dreptate când și-a încheiat scurtul discurs funebru cu cuvintele: "Când eram puști, tata mă asigura că nu va muri niciodată, că e nemuritor; acum, uitându-mă în jur și văzând atâta lume, constat că nu s-a înșelat: este nemuritor în inima celor care l-au cunoscut!"

"Cântecul legionarilor căzuți" și cămașa verde, atât de dragă lui, l-au însoțit în mormânt... Acțiunea Română, Cuvântul Legionar și camarazii nu-l vor uita niciodată pe Vulturul lor!

Fie-i țărâna ușoară!





În 1890 Friederich Engels declara fără echivoc:

"Finlanda este finlandeză, Polonia este poloneză, iar **BASARABIA ESTE ROMÂNEASCĂ. Nu este nici un motiv să pui la un loc popoare care n-au nimic comun între ele și să le numești ruși. Este o cucerire neacoperită și brutală a teritoriului străin. E pur și simplu o hoție.**"

Fiește că aceste rânduri, deși scrise de unul dintre cei patru "clasici" ai comunismului (Marx, Lenin și Stalin fiind ceilalți), au fost cenzurate și ca atare nu au văzut niciodată tiparul în timpul lui Gheorghiu Dej și Nicolae Ceaușescu. La fel ca orice lucrare care se referea la teritoriul românesc dintre Prut și Nistru, răpit de așa-ziiși "eliberatori" din răsărit, începând cu monumentală lucrare a lui Zamfir C. Arbore, "Basarabia în secolul XIX" (apărută în 1898), cărțile lui Nicolae Iorga: "Neamul românesc în Basarabia" și "Basarabia noastră scrisă după 100 de ani" (ambele apărute în 1912, la 100 de ani de la răpirea Basarabiei de către Rusia țaristă), cartea lui V. D. Moisin: "Știri din Basarabia de astăzi" (apărută în 1915), au fost puse la index.

(Am enumerat doar câteva dintre cele mai importante lucrări apărute până la unirea Basarabiei cu România, din martie 1918.)

În rândurile de față ne-am propus să ștergem de praful uitării câteva pagini care se referă la orașul SOROCA, apărute în perioada interbelică, având ca autor un nume astăzi uitat: D. IOV, pus într-un nemeritat con de umbră,

**O foarte succintă biografie a lui D. IOV:**

Născut în martie 1888 la Flămânzi, jud. Botoșani, a fost director al Teatrului Național din Chișinău în 1919, inspector general al Artelor din Botoșani în 1920, deputat în 1926, senator în 1931, prefect de Soroca în 1921 și 1926, autor al câtorva cărți de proză și poezie, ultima filă din viața sa întorcându-se în anii 50: mort în închisorile comuniste pentru "vina" de a fi un bun român și un critic dur al dușmanului nostru de dincolo de Nistru.

Reproducem reportajul "Soroca: Sinaia Basarabiei?" (publicat în nov. 1938, în revista "România") și poeziile "Au înflorit castanii la Soroca", "Soroca azi" (din volumul de poezii "Covor basarabea", 1943) – D. IOV.

Totodată, reproducem și două gravuri în tuș ale lui Th. Kiriacoff-Suruceanu, care au ilustrat volumul de poezii al lui D. Iov, amintit mai sus.

Emilian Georgescu

**SOROCA: SINAIA BASARABIEI**

"Iată un ținut în care turismul ar trebui să facă lung popas, de odihnă, de încântare, de împropătare sufletească. Și nici greutăți prea mari nu-ntâmpină călătorul care, domic de drumeție, pleacă seara din București într-un vagon care-l lasă, a doua zi, în stația Florești, pe malul Râutului, sub coasta unde se soresc, albe, sate moldovenești încinse de brăul apei pe care-o cern cu crâșnicele pescari nevoiași.

Într-o oră un autobuz orașenesc mănâncă 46 km. pe-o șosea cum nu sunt altele în Basarabia, coborând și urcând prin zarea largă cu așezări de răzeși sau mazăli, tăind păduri și domolind fuga în dealul Sorocii, ca pentru odihnă.

Orașul este potopit pe vale, străjuit de dealuri stâncoase pe care podgoriile urzesc dantelării verzi, și păzit de Nistru, bătrân și liniștit, torcându-și monoton povestea trecutului la soba amintirilor.

Cobori spre oastea caselor pe drumul cotind mereu, jucând de-a v-ați ascunselea, pe după dealul ce fuge înghițind șoseaua să ducă-n răpă vile și livezile ce se surp. În stânga, uriași pereți de piatră, albi, unii vineți de cremene, alții cu chilia de pustnic săpată-n ei, cu ușa chenărită privirilor, ca o îmbiere.

Pe-un umăr de stâncă pichetul de grăniceri străjuiește Nistrul. E ca un prieten ce-ntâmpină drumeții cu straturi de flori și frânturi de gospodărie. De-aici, pe-un drum îngust, după ce treci podul Bechirului, pe sub stânci uriașe, călătorești de-a lungul Nistrului, cu platoul ucrainean în ochi și intri în oraș, îmbătat de răcoroasa privești, cu podgoriile coborâte-n suflet, cu chimirul Nistrului încins, cu mărăția unor împrejurimi în inimă, ca un farmec.

Fără îndoială că Soroca este cel mai frumos oraș din Basarabia. Nu s-a greșit când a fost botezat drept o a doua Sinaie. Înconjurat din trei părți de înălțimi, orașul, cuibărit ca-ntr-un castron, odihnește, ocolit de vânturi, sub o rețea de soare, învrăjbit vara de stâncile de calcar înfierbântate ca niște plite.

Așezare veche, dinaintea lui Christ, schimbându-și numele din Olhionia în Serghidova, când Dacii înălțau cetate de strajă, apoi în Crachita, orașul își tot schimbă numele după semințiile care-l stăpâneau: grecii, dacii, genovezii...

Numai înfățișarea a rămas aceeași. Când treci spre Cetate întâlnești case

care negreșit au în temelii pietre cărăte de semințiile veacurilor. Patima vremii a lăsat urme nu numai pe clădiri, ci și pe înălțimile de piatră.


Privite de la malul Nistrului, dealurile orașului cresc, ca-n povești, într-o mărăție impunătoare. Case mărunte, patriarhal atâmate la piept vână de stâncă, furișate sub poale de livezi, case stăpânind podgorii cățărare pe prăpăstii, clinuri de păduri hotărâcind vie, stânci amenințând să se prăvale - totul pare-un sat de munte urcat sub cerul larg, să privească peste Nistru depărtările Republicii Moldovenești. Ca nicăieri în țară poposesc primăvara miile de privighetori să fărmece ținutul. Prin vile în floare cu mireasmă tare, prin livezi, prin pădurile unde năvălesc izvoare, împletesc cântecul lor de dragoste și tinerețe. De pe dealurile Zastâncii, din livezile Bujorâncii, din tufele de liliac înspicat în ograda de târg, de nicăieri și de pretutindeni amanții înaripați își orchestrează iubirea fărâmițând inimile în note de cleștar. Se culcă atunci peste oraș o poezie grea. Înfloresc, sub cerul înflorit, lacrimi, și se desprind petale târzii de trandafiri, azurii, din a căror vrajă le-a alungat somnul...

Urci pe strada ce duce în dealul orașului. Te oprești în pieptul urcușului și cați în urmă, spre orașul proptit în malul apei. Rămâi fermecat de-o privești ca-n vis. Ochii poposesc la lampol, la 12 km., unde, pe malul stâng al Nistrului, orașul răsare dintre copaci. Urmărești Nistrul, leneș și greoi, când intrând în stânci să le urmească spre mare, când furișându-se colit pe după dealuri, să-și ascundă urma. Se pierde și crește-n lumină sub clinul Bujorâncii unde vara plutesc monile. Într-o oraș să facă brău Cetății drumul între cele două țări, înțepenește în mal câteva stânci rostogolite, face cot alb la podul Bechirului și intră sub poala pădurii Trifăuțului, pierzându-se în depărtările sucite.

Între cele două lumi rămâne de veacuri stăpână Cetatea cu zidurile înalte, privind prin creneluri, biruitoare ca-ntotdeauna.

Nistrul și cu Cetatea înfrățesc istoria ce dăinuie pe-amândouă malurile de când Ștefan Voievod stăpânea aici, iar Duca Vodă avea hătmânia Ucrainei și reședința în Țichinovca, sat din fața Sorocii cu case pe unduir de dealuri, prinse ca niște amici pe mâneci de cămașă."

\*\*\*  
**AU ÎNFLORIT CASTANII LA SOROCA**



Au înflorit castanii la Soroca,  
Pe strada mea au înflorit castanii  
Și-n liniștea ce plânge din podgorii,  
Sub umbra lor se plimbă azi dușmanii.

Cum stau la rând, pe ulița pustie,  
Îmi par răzeși, chemați la adunare  
Și-n freacăta cu fire de poveste,  
Trezește parcă din adânc chemare.

Bătrânul Nistru, pribegit în vremuri,  
Urzește cânt pe stative de stâncă  
Și doina tristă din castani o fură,  
Să ducă-n sate jăluire-adâncă...

Au înflorit castanii la Soroca  
În primăvara plină de-ntristare,  
Ca policandre verzi în care ard  
Mii lumânări zvârlite din altare.

Nu se deschid ferești ca să-i sărute  
Ca-n alte dăți, din fiecare casă,  
În ușile unde șopteau în noapte,  
Pragul, nu-i prag, e piatră care-apasă.

De-aici, din depărtările pe unde  
Durerea-și poartă 'n amintire pașii,  
Sub volbura de lacrimi ce duc ochii,  
Aud pe strada mea cum trec vrăjmașii.

Au înflorit castanii la Soroca  
Au înflorit și-acuma, ca-n toți anii;  
Pe ulița pustie și străină,  
Azi, pentru cine-au înflorit castanii?

Dă Doamne, toamna care va veni,  
Să pângărească suflet de pahonț,  
Să fie-o palmă fiecare ram  
Și fiecare fruct, să fie-un glonț.

\*\*\*  
**SOROCA AZI**

Mi-am zdrențuit și sufletu-n ruine  
Și-am plâns de ce-am găsit, din ce-am știut...  
În orice colt creșteau flori din trecut,  
Cu amintiri ce-s prăbușite-n mine...

M-am chinuit pe străzi cu visuri multe  
Și-am lăcrămat pe sub castani de aur;  
Din tot ce ieri plutise, ca un plaur,  
S-a îrosit, ca frunze de vânt smulțe...

Ca-ntr-un Bugeac crește pustiu pe toate,  
Pe gânduri bălâni ca și pe stradă,  
Păcat de ochii care știu să vadă,  
Cum toate zac pe-ntinderea de moarte...

O, unde ești Sorocă de-altă dată,  
Cu zămisliri de frumuseți cerești,  
Cu farmec de povești încununată,  
Soroca mea de-atuncea, unde ești?

Ce uragan s-a abătut în vreme,  
Peste livezi, podgorii, peste oameni,  
De nu mai poți nici visuri ca să sameni,  
De nu mai este nime să mă cheme.

Mă-ntorc din lumea ta, ca un pribeg,  
Fără-adăpost și vădov de dreptate...  
Și-ți las de-a pururi inima: un steag,  
Să fâlfâie deasupra, pe Cetate...





## ANULAREA IDENTITĂȚII

Analizând situația în România ultimilor ani, putem constata că suntem victimele manipulării instituite de sistemul de guvernare.

Omul și-a pierdut rolul de creator de sistem și societate, devenind doar un creat al acestora.

Un om ce are la baza existenței sale anumite principii de viață, este extrem de periculos pentru cei ce-și satisfac interesele din funcții-chele. S-a urmărit, așadar, crearea unui om care să înlocuiască Ideliu, principiile, cu obiecte. Astfel, omul de tip nou creat de societatea de consum își va căuta salvarea în obiecte. Iată animalul cel mai ușor de dressat!

Pentru ca un sistem politic să se legitimeze, este nevoie ca el să se sprijine pe anumite principii furnizate de comunitatea ce-l creează. În momentul în care normele sunt de import, comunitatea asupra căreia se răsfărge sistemului începe să fie mutilată. Aceasta s-a întâmplat după Revoluția pașoptistă când începuseră să se importe idei și modalități de organizare de sorginte franceză. În acest sens Mihail Eminescu menționa că "românii au dat casa de piatră românească pe palatul francezesc de hârtie".

Una din consecințele procesului de deznăționalizare ar putea fi apariția cât mai multor elemente anarhice, omul ajungând să nu mai aibă un specific, un anumit mod de a se relaționa cu exteriorul.

Lipsit de cercul colectiv ce-i poate furniza aceste elemente (nația), omul dezorientat nu-și va mai putea manifesta atașamentul valoric și spiritual față de o comunitate și va începe să distrugă tot.

Lipsa apartenenței la un grup îl va întoarce pe om în starea inițială de sălbăcie.

Nici din punct de vedere cultural omul nu poate crea ceva în afara nației lui. Nu vom mai avea ce critica sau dezvolta, căci fără un fundament de la care să pornim, nu putem construi nimic.

Democrația, așadar, are drept limită: dictatura maselor, categorie ce nu are întotdeauna discernământul necesar de a desemna elitele; manipularea, element ce mutilează codul valoric al individului, și propagarea elementelor nocive ale societății de consum.

Dacă în comunism elementele anti-sistem erau anihilate prin bătăi și torturi, astăzi opresiunea este de ordin psihologic. Prin cumpărarea omului cu obiecte, prin modul în care acesta este determinat să-și petreacă ore în șir făcând lucruri inutile (televizor, presă de scandal etc.), se creează o anumită stare de indiferență ce-i determină și pe cei revoltat la pasivitate, făcându-i să creadă că nu se mai poate face nimic.

Mesajul pe care încerc să-l transmit este acela de a nu ne mulțumi cu statutul de obiect, de jucărie a unor indivizi nedemni de a fi numiți oameni. Existența ne este dirijată pentru că noi acceptăm...

Fiți tari pe poziție! Fiți Oameni!

Alexandru Buican  
student, 19 ani

## UN ȚĂRAN POET: GRIGORE POPOVICI

De curând am primit la redacție o mică donație tocmai din com. RĂDĂȘENI (jud. SUCEAVA): două volume de poezii intitulate "POEZII PATRIOTICE ANTICOMUNISTE ȘI PAMFLETE AFUMATE".

Mica donație a fost însă o mare surpriză, pentru că autorul acestor volume este un țăran autentic care s-a hotărât să-și exprime în versuri gândurile, durerile și bucuriile, înflorind cu mîlgă semne tricolore și cruci și concentrând în ele dărzănia muntelui.

Bădia Grigore Popovici s-a născut și a trăit toată viața în Rădășeni. Iată povestea unei întregi vieți de om, rezumată în câteva cuvinte simple: a fost ciobănaș la oi, a luptat pe front în cel de-al doilea război mondial; din cauza manifestărilor sale anticomuniste a făcut ani grei de închisoare, apoi și-a continuat viața muncind în dragul lui sat natal, ascultând glasul pământului și privind spre cer, asemeni străbunilor...

Aripile inspirației care l-au înconjurat pe bădia încă de pe când era copil nu l-au părăsit nici acum și, în "asfințit de soare", Grigore Popovici s-a hotărât să-și strângă în volum o parte dintre creațiile lirice de o viață, fremătând de istorie și zbucium. Rapsodul și-a sacrificat agoniseala de o viață pentru a împărtăși celor ce vor veni un crâmpel din bogăția



sa sufletească. Versurile lui robuste sunt, prin ele însele, o lecție și o mustrare adâncă pentru domnii cu ifose care se încălesc în teorii sterile. Aflat în legătură neîntreruptă cu seva dătătoare de viață a pământului și tradițiilor românești, bădia n-a putut fi păcălit de miraje străine și false. Unii "domni" mai cântă și acum comunismul, în timp ce bădia a înțeles încă de la început rostul lucrurilor; "domnii" se sfășie între ei pentru un loc efemer dar cald în colivii de sticlă, în timp ce bădia înfruntă viscole și arșițe cu fruntea sus și inima deschisă...

Îl felicităm din inimă pe rapsodul popular, îi mulțumim pentru plăcuta și emoționanta surpriză, și oferim cititorilor noștri câte o poezie din fiecare volum:

### COMUNISMUL

Comunismul e ca răia  
Care roade-n epidermă,  
Dar la noi în România  
Se transformă în cavernă.

A pătruns adânc sub piele,  
A pătruns și în stomac:  
Tot se scarpină românul,  
Însă nu-i mai dă de hac.

Alfia este falsă  
N-are eficacitate:  
C-un descântec în pucioasă  
În zadar te ungi pe coate.

Asta-i răie învechită,  
Zămisliță la Kremlin;  
Cu mult sârg e răsădită  
De "duhovnicul" Stalin.

Nu se vindecă, și pace!  
Vor mai trece ani în șir  
Până când bătrâni, cărmacii  
Vor pleca la cimitir.

Li se va deschide poarta  
Și cu drag vor fi primiți  
De bătrânul Scaraochi  
Și-n vâpâi vor fi părțiți.



### NĂDEJDEA CUCULUI

Cucule pasăre-aleasă  
Mi-ai lăsat inima arsă  
De ce cânti așa de rău?  
Parcă nu ți-i glasul tău

Cucul zice: "- Am uitat  
De tare ce-s supărat  
Că tot codrul cel frumos  
L-au izbit dușmanii jos.

Am avut un brad în munte  
Nalt, frumos, de ani trei sute,  
Unde cuibul îmi făceam  
Și voinicilor cântam.

Dar un neam străin de țară,  
Cu securi și cu topoare  
Mi-a tăiat brăduțul meu.  
Blestema-i-ar Dumnezeu!

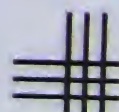
Și de-atunci am colindat  
Codri-ntregi în lung și-n lat  
De la Dorna în Vrancea  
Și-n Carpații ardeleni

Codri-ntregi sunt prăbușiți  
Pus la cale de bandiți  
Și de asta-s supărat  
Și mi-i glasul tulburat.

Aș pleca în altă țară,  
Dar mai stau o primăvară  
Că nu pot să părăsesc  
Mândru codru românesc.

Nu mă-ndur ca să mai plec  
Mă gândesc că toate trec.  
Și să știți frați de la mine  
După rău, vine și bine!"

Așa cântă mândrul cuc  
Când în codru eu mă duc.  
Și-a ales un loc mai sus  
Unde barda n-a ajuns.







## Concurs

### "ISTORIA CENZURATĂ DE GUVERNELE ROMÂNEȘTI"

#### - premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, se pot da telefonic sau personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

**RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII IANUARIE:** "Care sunt condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o elită legionară?"

a fost dat de o studentă la Facultatea de Litere din Sibiu, în vârstă de 19 ani, Anca-Bianca Moronescu (din Balș), care a câștigat vol. I din Arhiva istorică "Învierea" (Șerban Milcoveanu).

#### RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

Condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o elită legionară, orice șef legionar, fie el simplu șef de cuib, sunt:

- înțelepciune (trebuie să se gândească bine când ia o hotărâre, pentru ca să fie bună; hotărârea trebuie luată repede și dusă până la capăt);
- blândețe și dragoste pentru oamenii de sub comanda lui;
- drept cu toată lumea. (Nici adversarului nu-i poate face nedreptate. Va lupta cu el, îl va învinge, dar pe căile dreptății, ale moralei; nu prin lașitate sau minciună.);
- curaj și hotărâre în ceasuri de primejdie;
- trebuie să-și aleagă locul cel mai greu (în orice ocazie în lume, nu numai în lumea legionară: un legionar nu se îngheșuie ca să apuce cel dintâi loc la masă sau cel mai bun pat la culcare);
- trebuie să fie dibaci, adică orice ordin să-l ducă la bun sfârșit, întrebunțând căile cele mai inteligente;
- trebuie să comande clar și să-și ducă oamenii la biruință;
- să nu vorbească de rău pe camarazii lui și să nu permită să i se vorbească de rău despre alții;

**ÎNTREBAREA LUNII FEBRUARIE:** De ce nu a plecat Căpitanul din țară în 1938, când îi era amenințată viața, și de ce a refuzat apoi să evadeze din închisoare?

**PREMIU:** "Stilul legionar de luptă" de Const. Papanace.

\*\*\*

## Posta redacției

#### ABONAMENTE PE ADRESA:

NICOLAE BADEA (secretar redacție)

STR: VLAICU VODĂ NR. 23, BL. V39, AP. 37,  
SECT. 3, BUCUREȘTI, Tel.: (021) 322 3832

Revista se difuzează la chioșcurile RODIPET din BUCUREȘTI și din toate reședințele de județ ale țării, precum și în alte localități pe care nu le mai enumerăm.

**Vă rugăm cereți revista: distribuitorii n-o afișează!**

**Jean Stroe – Bouxwiller:** Ne bucură dovezile de prietenie oferite mereu de dvs.: abonament, scrisori etc., cu atât mai mult cu cât dvs. singur ne-ați descoperit și ne-ați întins mâna imediat. Suntem în totalitate de acord cu materialul trimis. Din ultima scrisoare consemnăm pentru cititorii noștri că mitropolitul ortodox român din Europa Occidentală și Meridională, Î.P.S. Iosif Pop, a binecuvântat calendare creștine ortodoxe care număratează total anapoda duminicile de după Rusalii (omitând duminici sau sărind dintr-odată peste o duminică, pentru a se întoarce, după alte câteva duminici, la cea sărită), și aceasta.

**Stela Neagoe – Simeria:** Vă mulțumim pentru atenție și rândurile primite, pentru că vă gândiți la noi, că nu ne-ați uitat, deși aveți atâtea probleme grave.

**Nicolae Itul – Călan:** Fotografiiile și precizările referitoare la troița ridicată în Orăștie în memoria eroilor Moța și Marin au fost binevenite și au sosit la timp; vă mulțumim și așteptăm să ne țineți la curent cu ceea ce se va mai întâmpla.

**Ion Neguț – Alba Iulia:** Scrisoarea dvs. privitoare la existența unui steag legionar verde cu o gardă de fier aurie pe mijloc nu este prima care afirmă aceasta, dar este prima care face și o precizare: de unde anume deține informația - din cartea istoricului militar Alex. Mihai Stoenescu, "Istoria loviturilor de stat din România", vol. 2.. Având în vedere aprecierea de care se bucură sus numitul istoric, am căutat și noi pasajul respectiv și l-am găsit. Aproximativ. Domnia sa s-a informat la niște legionari bătrâni care au negat cu vehemență existența unui asemenea steag. De ce s-o mai fi informat nu știm, căci domnia sa trage totuși altă concluzie, absolut gratuit: "La toate casele verzi din țară exista câte un steag verde." Pe noi și pe cei avizați această afirmație ne pune pe gânduri pentru că riscă să-l pună pe istoric într-o lumină defavorabilă, și nu ne convinge nici nouă această postură pt. dl. Stoenescu. Atenție: nu a existat niciodată pe pământul României decât o singură "Casă Verde". Ca o singură

Casă Albă în SUA, ca un singur Downing street în Anglia etc. În acea - unică în România - "Casă Verde", nici un minut nu a fluturat altceva decât tricolorul românesc! **Atenție:** "Cântecul șefului de cuib" care reglementează toată organizarea legionară, nu vorbește decât despre tricolorul românesc. **Atenție:** Inventarea, adoptarea unor noi simboluri ale Mișcării Legionare nu a fost posibilă până la asasinarea Căpitanului și a Statului Major Legionar, datorită disciplinei de fier din Mișcare. **Atenție:** Impostura la conducere și devierea de la doctrina și ideologia Mișcării Legionare de după 1939 se certifică încă o dată prin eventuala apariție a acestor steaguri. **Atenție:** acolo unde veți vedea steaguri verzi arborate, să știți că acolo impostura este la ea acasă.

**Ana Bianca Moronescu – Balș:** Ne-au impresionat sinceritatea și căldura dvs. Evident că vă vom expedia premiul acasă, având în vedere distanța mare între orașe. Vă rugăm să transmiteți tatălui dvs. salutul nostru: asemenea părinți, care să însuflă copiilor dragostea pentru legionari, sunt rari în zilele noastre!

**Mihai Manoilă – București:** Având în vedere că scrisoarea dvs. comportă un răspuns amplu care ne-ar fi ocupat toată rubrica, vă rugăm să nu vă supărați că vom răspunde în numărul viitor. Un răspuns telegrafic în această chestiune nu poate fi dat, mai ales că subiectul abordat de dvs. este unul dintre "caii de bătaie" ai dușmanilor Mișcării.

**Vioarelă Tănase – Sibiu:** Dețineți locul întâi printre senatorii legionari în ceea ce privește numărul exemplarelor cumpărate și distribuite din revista noastră! Sunteți printre fruntașii la plata cotizației pe acest an (ca și anul trecut, de altfel), iar în ceea ce privește donația pentru statuia Căpitanului nu vă faceți griji, pentru că ați donat destul! Vă foarte mulțumim! Să vă dea Dumnezeu numai bine, după sufletul dvs. de adevărat legionar, și multă sănătate, ca să putem serba centenarul dvs.! Vă salutăm cu admirație, domnule instructor legionar, contemporan al Căpitanului și drag camarad!

Nicoleta Codrin

#### Redactor șef:

Colegiul de redacție:

Secretar de redacție:

#### Relații cu publicul

Periodic editat de "ACȚIUNEA ROMÂNĂ"

ISSN 1583-9311

Nicoleta Codrin

Radu Constantin, Emilian Ghika, Corneliu Mihai

Nicolae Badea

Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București

(zona Circului – inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V.Lascăr)

Vineri, între orele 15<sup>00</sup> – 19<sup>00</sup>

Tel.: (021) 322 3832 sau 0745 074493

e-mail: [actiunea-romana@actiunea-romana.com](mailto:actiunea-romana@actiunea-romana.com)

